



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«22» января 2015 года **Дело № А38-3291/2014** **г. Йошкар-Ола**

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 22 января 2015 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Рыбакова А.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кутлияровой В.И.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по иску Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозпизоотическим отрядом»

(ИНН 6167077587, ОГРН 1046167010669)

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Южная торговая компания»

(ИНН 6102039618, ОГРН 1126189000046)

о взыскании основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами и расторжении договора

с участием представителей:

от истца – не явился, заявил о рассмотрении дела в его отсутствие,

от ответчика – не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Истец, Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозпизоотическим отрядом», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском заявлением к ответчику, обществу с ограниченной ответственностью «Южная торговая компания», о взыскании основного долга в размере 53 530 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2662 руб. и расторжении договора № 12 от 01.03.2012 и дополнительного соглашения № 1-12-23 от 16.04.2013.

В исковом заявлении и дополнениях к нему изложены доводы о нарушении должником условий договора о сроках оплаты оказанных ему ветеринарных ус-

луг. Данное обстоятельство явилось основанием для обращения в арбитражный суд с требованиями о принудительном взыскании основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расторжении договора на оказание услуг и дополнительного соглашения к нему.

Исковые требования обоснованы правовыми ссылками на статьи 307, 309, 395, 779 и 781 ГК РФ (л.д. 13-17, 18-20, 90-92, 115).

Информация о принятии искового заявления к производству была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Республики Марий Эл в сети «Интернет». Отчет о публикации судебных актов, подтверждающий размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет указанных сведений, включая дату и время их размещения, приобщен к материалам дела.

Истец в судебное заседание не явился, письменно известил арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в его отсутствие. На основании частей 2 и 3 статьи 156 АПК РФ спор разрешен без участия истца по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Ответчик в судебное заседание не явился, письменный отзыв на иск и документальные доказательства не представил.

В силу пункта 2 части 2 статьи 123 АПК РФ он признается извещенным надлежащим образом, поскольку, несмотря на почтовое извещение, адресат в течение срока хранения заказной корреспонденции дважды без уважительных причин не явился за получением копии судебного акта. Уклонение от получения подтверждено отметкой органа почтовой связи на уведомлении, возвращенном в арбитражный суд.

На основании частей 1 и 3 статьи 156 АПК РФ спор разрешен арбитражным судом в отсутствие ответчика по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, исследовав письменные доказательства, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить иск по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что 1 марта 2012 года Государственным бюджетным учреждением Ростовской области «Аксайская районная станция по борьбе с болезнями животных» как исполнителем и обществом с ограниченной ответственностью «Южная торговая компания» как заказчиком был подписан договор № 12, согласно условиям которого исполнитель принял на себя обязательство оказывать заказчику ветеринарные услуги, а заказчик обязался принять и оплатить услуги (л.д. 26-27).

Подписанное сторонами соглашение по его существенным условиям является договором возмездного оказания услуг, по которому в соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Договор оформлен путем составления одного документа, от имени сторон подписан уполномоченными лицами, чем соблюден пункт 2 статьи 434 ГК РФ.

Таким образом, договор № 12 от 01.03.2012 признается арбитражным судом заключенным, поскольку соответствует требованиям гражданского законодательства о форме, предмете и цене. Действительность или заключенность договора не оспаривались сторонами в судебном порядке.

16 апреля 2013 года Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом», Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Аксайская районная станция по борьбе с болезнями животных» и общество с ограниченной ответственностью «Южная торговая компания» заключили дополнительное соглашение № 1-12-23 от 16.04.2013 к договору № 12 от 01.03.2012, в соответствии с условиями которого права и обязанности Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Аксайская районная станция по борьбе с болезнями животных», принадлежащие ему на основании договора № 12 от 01.03.2012, перешли к Государственному бюджетному учреждению Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» (л.д. 28).

Тем самым в результате одновременной передачи стороной всех прав и обязанностей по договору другому лицу (передача договора) по правилам об уступке требования и о переводе долга Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» стало исполнителем по договору № 12 от 01.03.2012.

Правоотношения участников сделки регулируются гражданско-правовыми нормами о возмездном оказании услуг, содержащимися в статьях 779-783 ГК РФ. Из договора в силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ возникли взаимные обязательства сторон. При этом каждая из сторон считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать (пункт 2 статьи 308 ГК РФ).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

По смыслу статьи 779 ГК РФ исполнитель может считаться исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий. В силу статьи 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779-782 Кодекса, а также особенностям предмета названного договора, применяются общие положения о подряде.

В соответствии со статьей 720 ГК РФ приемка работ, выполненных по договору подряда, осуществляется на основании акта, подписанного двумя сторонами (заказчиком и подрядчиком). Тем самым истцу надлежит доказать объем фактически оказанных им услуг.

Истец, Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом», свои обязанности исполнил надлежащим образом. Факт оказания ответчику услуг по договору № 12 от 01.03.2012 подтверждается представленным в материалы дела актами № 1022 от 06.05.2013 на сумму 23 035 руб. и актом № 1259 от 28.05.2013 на сумму 30 495 руб. (л.д. 29, 30).

Со стороны ответчика акты об оказании ветеринарных услуг подписаны уполномоченным лицом и скреплены печатью организации. Каких-либо возражений по качеству оказанных услуг ответчик не заявлял.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В силу статей 314, 781 ГК РФ и условиями договоров у ответчика как заказчика возникло встречное денежное обязательство по оплате услуг. Однако вопреки требованиям статей 309, 781 ГК РФ заказчиком денежное обязательство по оплате оказанных ему услуг не исполнено.

Согласно расчету истца на момент разрешения судебного спора ответчиком не уплачен основной долг за оказанные по договору № 12 от 01.03.2012 услуги в сумме 53 530 руб.

Как следует из материалов дела, истец предъявлял ответчику требование об уплате основного долга в досудебном порядке. Так, в адрес ответчика направлена претензия с требованием об уплате долга (л.д. 32). Претензия получена должником, однако требование оставлено ответчиком без удовлетворения.

Размер основного долга подтверждается также актом сверки взаимных расчетов, подписанным сторонами без замечаний с приложением печатей (л.д. 31).

Размер и расчет искового требования проверен арбитражным судом по правилам статьи 71 АПК РФ и признается правильным и не опровергнутым должником, поскольку обоснованный и подробный собственный встречный расчет долга и необходимые документальные доказательства вопреки статье 65 АПК РФ им не представлены.

Считая, что заказчик должен нести ответственность за несвоевременную оплату оказанных услуг, истец также предъявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.12.2013 по 15.07.2014 в сумме 2662 руб. (л.д. 92).

Статьей 395 ГК РФ установлена ответственность за неисполнение денежного обязательства, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требования кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска.

Расчет процентов проверен арбитражным судом и признан правильным, в нем обоснованно использованы и применены правила исчисления годовых процентов, предусмотренные постановлением Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами». Учетная ставка банковского процента на день предъявления настоящего иска установлена Центральным Банком России в размере 8,25 % годовых. Расчет процентов составлен с правильным определением основного долга, периода просрочки и ставки рефинансирования, поэтому признается арбитражным судом обоснованным. Ответчиком встречный расчет процентов не представлен. В соответствии с изложенным, взысканию с

ответчика подлежат проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 2662 руб.

В связи с тем, что ответчик в течение длительного времени не оплачивает принятые услуги, истцом заявлено требование о расторжении договора № 12 от 01.03.2012 и дополнительного соглашения № 1-12-23 от 16.04.2013. По мнению истца, неисполнение денежных обязательств ответчиком является существенным нарушением условий договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Договором № 12 от 01.03.2012 и дополнительным соглашением № 1-12-23 от 16.04.2013 не установлены специальные правила расторжения договора.

Материалами дела подтверждается и ответчиком не опровергнуто, что ответчиком не производилась оплата оказанных по договору услуг, чем существенно нарушены условия договора.

Нарушение условий обязательства со стороны заказчика является существенным, поскольку исполнитель рассчитывал получить по условиям договора своевременную оплату оказанных услуг, но не получил исполнения, то есть лишился того, на что рассчитывал при заключении договора.

Согласно пункту 2 статьи 452 ГК РФ требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Следовательно, в силу прямого указания закона для искового требования о расторжении договора при его существенном нарушении другой стороной установлен обязательный досудебный порядок.

Как следует из материалов дела, истцом в адрес ответчика направлялось письмо с предложением о расторжении договора, что является подтверждением соблюдения истцом досудебного порядка (л.д. 41-44).

Следовательно, Государственным бюджетным учреждением Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозооотическим отрядом» соблюден установленный федеральным законом обязательный досудебный порядок урегулирования спора. Требование о расторжении договора и дополнительного соглашения является законным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений. Согласно части 1 статьи 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Ответчик, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства, не участвовал при разрешении спора в суде первой инстанции, иск не оспорил, доказательств, опровергающих требование истца, в том

числе, по вопросам добросовестности и своевременности исполнения принятых на себя обязательств по спорным договорам, не представил, и поэтому в силу статьи 9 АПК РФ несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований. Тем самым доводы истца о расчете задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами считаются обоснованными и подтвержденными материалами дела.

Нарушенное право истца подлежит судебной защите. Исполнитель, имеющий права кредитора в денежном обязательстве, вправе требовать от заказчика исполнения его обязанности (статья 307 ГК РФ) с вынесением решения арбитражного суда о принудительном взыскании с ответчика суммы основного денежного долга и санкции за просрочку исполнения денежного обязательства (статьи 11, 12 ГК РФ).

Таким образом, с общества с ограниченной ответственностью «Южная торговая компания» в пользу Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» подлежит принудительному взысканию основной долг в сумме 53 530 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 2662 руб., всего 56 192 руб. Кроме того, договор о предоставлении ветеринарных услуг № 12 от 01.03.2012 и дополнительное соглашение № 1-12-13 от 16.04.2013 к договору о предоставлении ветеринарных услуг № 12 от 01.03.2012, заключенные Государственным бюджетным учреждением Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» и обществом с ограниченной ответственностью «Южная торговая компания», подлежат расторжению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Согласно статье 333.21 НК РФ размер государственной пошлины по делу составляет 6247 руб. 68 коп. Истцом при обращении в арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 6247 руб. 68 коп.

Понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6247 руб. 68 коп. взыскиваются арбитражным судом с ответчика, не в пользу которого принято решение.

Кроме того, законодательством допускается начисление процентов на всю присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта, поскольку пункт 1 статьи 395 ГК РФ подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам.

В силу пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 года № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения. При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

Поэтому арбитражный суд считает необходимым взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Южная торговая компания» в пользу Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму 62 439 руб. 68 коп., по учетной ставке банковского процента 8,25 % годовых, начиная с момента вступления настоящего решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Указанное последствие подлежит применению в случае неисполнения должником настоящего судебного акта.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 15 января 2015 года. Решение в полном объеме изготовлено 22 января 2015 года, что согласно части 2 статьи 176 АПК РФ считается датой принятия судебного акта.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Южная торговая компания» (ИНН 6102039618, ОГРН 1126189000046) в пользу Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» (ИНН 6167077587, ОГРН 1046167010669) основной долг в сумме 53 530 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 2662 руб., всего 56 192 руб.

2. Расторгнуть договор о предоставлении ветеринарных услуг № 12 от 01.03.2012 и дополнительное соглашение № 1-12-13 от 16.04.2013 к договору о предоставлении ветеринарных услуг № 12 от 01.03.2012, заключенные Государственным бюджетным учреждением Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» (ИНН 6167077587, ОГРН 1046167010669) и обществом с ограниченной ответственностью «Южная торговая компания» (ИНН 6102039618, ОГРН 1126189000046).

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Южная торговая компания» (ИНН 6102039618, ОГРН 1126189000046) в пользу Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» (ИНН 6167077587, ОГРН 1046167010669) расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6247 руб. 68 коп.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Южная торговая компания» (ИНН 6102039618, ОГРН 1126189000046) в пользу Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» (ИНН 6167077587, ОГРН 1046167010669) проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму 62 439 руб. 68 коп., по учетной ставке банковского процента 8,25 % годовых, начиная с момента вступления настоящего решения в законную силу и до его фактического исполнения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

А.А. Рыбаков