



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

### Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

Ростов-на-Дону

Дело № А53-10062/2014

30 июня 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена «24» июня 2014 года

Полный текст решения изготовлен «30» июня 2014 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи В.В. Грязева при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Леоничевой Е.Е., рассмотрев заявление Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозпизоотическим отрядом» к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия (Россельхознадзор) к обществу с ограниченной ответственностью «Ростовский колбасный завод-Тавр» об оспаривании постановления № 02/1-34-384/2014 от 11.04.2014

при участии:

от заявителя: Сафонова Н.Э., представитель по доверенности от 31.12.2013 № 632;

от заинтересованного лица - Россельхознадзора: Чибинева О.А., представитель по доверенности от 09.01.2014 № 10;

от ООО «РКЗ-Тавр»: Измалкина Я.П., представитель по доверенности № 112/13 от 13.12.2013,

установил:

Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозпизоотическим отрядом» (далее – заявитель, Учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия (далее – Россельхознадзор, заинтересованное лицо, Управление), к обществу с ограниченной ответственностью «Ростовский колбасный завод-Тавр» (далее – ООО «РКЗ-Тавр») о признании незаконным и отмене постановления № 02/1-34-384/2014 от 11.04.2014, которым заявитель признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 16000 рублей.

Представитель заявителя явился в судебное заседание, поддержал заявленные требования, полагал, что в его действиях отсутствует событие правонарушения, и Учреждение не является надлежащим субъектом.

Представитель Управления явился в судебное заседание, возражал против удовлетворения заявления, по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель ООО «РКЗ-Тавр» явился в судебное заседание, полагал вынесенное постановление законным, поддержал доводы, изложенные в ранее представленном отзыве, просил отказать в удовлетворении заявления. Просил отказать в удовлетворении ходатайства о привлечении ООО «РКЗ-Тавр» в качестве соответчика.

В судебном заседании объявлен перерыв для предоставления дополнительных доказательств до 24.06.2014 до 14 часов 00 минут.

Информация об объявленном перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области.

После перерыва судебное заседание продолжено 24.06.2014 в 14 часов 00 минут с участием тех же представителей сторон. Состав суда не изменен.

Представитель административного органа представил на обозрение суда административное производство в доказательство того, что общество ранее уже привлекалось к административной ответственности за аналогичные правонарушения.

Стороны поддержали доводы, изложенные ранее.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные сторонами доказательства, арбитражный суд установил следующее.

14.03.2014 в 14 часов 20 минут в ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении заявителя, расположенного по адресу: Ростовская область п. Матвеев-Курган пер. Киевский д. 22, согласно распоряжения Управления № ВП-000206 от 12.03.2014, с целью проверки ранее выданного предписания об устранении нарушений ветеринарно-санитарных требований и правил № 1 от 23.12.2013 к акту проверки № 002457, срок которого истек 23.01.2014, установлено, что заявителем не выполняются требования ветеринарного законодательства РФ, а именно: в нарушение пунктов 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.6., 1.7. «Положения о подразделении государственного ветеринарного надзора на предприятиях по переработке и хранению продукции животноводства» от 27.10.1994 № 710 на предприятии по переработке и хранению продукции животноводства ОСП «ТАВР Матвеев-Курган» расположенного по адресу: Ростовская область, Матвеев – Курган, ул. Московская, 120, не создано подразделение государственного ветеринарного надзора согласно пункту 2.1 Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарной санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов (утв. Минсельхозом СССР 27.12.1983).

Так, при анализе приказа № 140 от 24.12.2013 заявителя о создании подразделения государственного ветеринарного надзора было установлено, что согласно пункту 1 приказа было создано подразделение государственного ветеринарного надзора на предприятиях по переработке и хранению продуктов животноводства, в составе ветеринарного врача - Никитенко Л.В., ветеринарного врача - Тарасенко О.П., без указания названий и юридических адресов предприятий. Так, в ходе проверки выявлено, что ветеринарный врач Никитенко Л.В. закреплена за ТППК «Модуль», ветеринарный врач Тарасенко О.П. закреплена за ОСП «ТАВР Матвеев-Курган».

Согласно объяснению Тарасенко О.П. ветеринарно-санитарную экспертизу осуществляют ветеринарные врачи ОСП «Тавр-Матвеев-Курган» под ее контролем, а именно:

- осмотр голов, подчелюстных лимфатических узлов на сибирскую язву проводит ветеринарный врач Погорелый А.В., не являющийся работником подразделения;

- осмотр внутренних органов, туш проводит ветеринарный врач Дубова Л.Н., не являющаяся работником подразделения;

- трихинеллоскопию проводит ветеринарный врач Ткачёва Е.В., не являющаяся работником подразделения;

- акты об утилизации оформляет ветеринарный врач Ткачёва Е.В. не являющаяся работником подразделения.

Согласно записям журналов термометрии сельскохозяйственных животных на скотобазе ОСП «Гавр-Матвеев-Курган»; журнала трихинеллоскопии; журнала учёта выдачи ветеринарных свидетельств ф.2; журнала ветеринарного осмотра животных скотобазы; журнала ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и субпродуктов цехе первичной переработки скота (птицы) всю работу, касающуюся ветеринарии на ОСП «Гавр-Матвеев-Курган», проводит ветеринарный врач Тарасенко О.П., который может принять по 100-200 голов животных согласно ветеринарным сопроводительным документам, провести выборочно термометрию, затем провести ветеринарно-санитарную экспертизу голов, внутренних органов, туш, произвести отбор проб, сделать трихинеллоскопию, провести клеймение туш и сдать на хранение в холодильную камеру или на переработку, затем провести утилизацию внутренних органов по 300-500 кг, не прошедших ветеринарную экспертизу и оформить документы.

Из вышеизложенного следует, что численность работников подразделения не соответствует пункту 1.5 «Положения о подразделении государственного ветеринарного надзора на предприятиях по переработке и хранению продукции животноводства» от 27.10.1994 № 710.

По результатам проверки Управлением в отсутствие представителя Учреждения составлен акт проверки от 17.03.2014 № ВП-000206.

18.03.2014 в адрес заявителя направлено извещение о составлении протокола об административном правонарушении на 02.04.2014 на 12 часов 00 минут.

02.04.2014 в отсутствие представителя заявителя административным органом составлен протокол об административном правонарушении № 02/1-34-384/2014 по части 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

02.04.2014 административным органом вынесено определение о рассмотрении дела об административном правонарушении на 11.04.2014 на 12 часов 00 минут.

11.04.2014 в отсутствие представителя заявителя административным органом вынесено постановление № 02/1-34-384/2014 в отношении заявителя о признании его виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с постановлением административного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В силу подпункта «д» пункта 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 08.04.2004 № 201 «Вопросы Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору» управление как территориальный орган Россельхознадзора обладает компетенцией осуществлять надзор за соблюдением органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения в сфере ветеринарии и защиты растений.

В соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» ветеринарное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Закона и принимаемых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Ветеринарное законодательство Российской Федерации регулирует отношения в области ветеринарии в целях защиты животных от болезней, выпуска безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиты населения от болезней, общих для человека и животных.

Частью 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Объектом правонарушения, предусмотренного данной статьей, является ветеринарная безопасность территории Российской Федерации, животный мир, здоровье людей.

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения состоит в том, что виновный нарушает установленные законодательством Российской Федерации ветеринарно-санитарные правила, что выражается, в частности, в несоблюдении правил, обеспечивающих безопасность в ветеринарно-санитарном отношении продуктов животноводства.

Ветеринарно-санитарные правила решают вопросы предупреждения болезней животных, безопасности продуктов животноводства, устанавливают зооигиенические требования содержания животных, определяют порядок предоставления животных для осмотра, их перевозки, проведения профилактических мероприятий и ликвидации болезней животных, устанавливают обязанность немедленного извещения обо всех случаях внезапного падежа или одновременного массового заболевания животных.

Субъектами вменяемой статьи выступают лица, обязанные соблюдать приведенные правила. Ими могут быть граждане - владельцы животных, водители транспортных средств, работники и должностные лица животноводческих ферм, птицефабрик, мясокомбинатов и других предприятий по переработке продуктов животноводства, производству и хранению кормов и кормовых добавок, индивидуальные предприниматели, а также должностные лица органов ветеринарного надзора.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом или неосторожностью.

Диспозиция ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ является бланкетной, для привлечения виновных лиц к административной ответственности необходимо установить, какие конкретные

ветеринарные правила нормы были нарушены или не выполнены заявителем и обязан ли заявитель выполнять вмененные административным органов ветеринарные правила.

Как следует из обжалуемого постановления, заявителю вменяется нарушение статей 5, 21 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» (далее – Закон РФ № 4979-1), пунктов 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7 «Положения о подразделении государственного ветеринарного надзора на предприятиях по переработке и хранению продукции животноводства» от 27.10.1994 № 710 (далее - Положение № 710).

Статьей 5 Закона РФ № 4979-1 регламентированы вопросы организации Государственной ветеринарной службы Российской Федерации, в том числе её задачи, система Государственной ветеринарной службы Российской Федерации, порядок назначения на должность и освобождение от должности главного государственного ветеринарного инспектора РФ, порядок финансового и материально-технического обеспечения.

Статья 21 Закона РФ № 4979-1 посвящена ветеринарно-санитарной экспертизе, которой предусмотрено, что мясо, мясные и другие продукты убоя (промысла) животных, молоко, молочные продукты, яйца, иная продукция животного происхождения подлежат ветеринарно-санитарной экспертизе в целях определения их пригодности к использованию для пищевых целей.

Запрещаются реализация и использование для пищевых целей мяса, мясных и других продуктов убоя (промысла) животных, молока, молочных продуктов, яиц, иной продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок растительного происхождения и продукции растительного происхождения непромышленного изготовления, не подвергнутых в установленном порядке ветеринарно-санитарной экспертизе.

Согласно пункту 1.2. «Положения о подразделении государственного ветеринарного надзора на предприятиях по переработке и хранению продукции животноводства» от 27.10.1994 № 710 (далее - Положение № 710) подразделения государственного ветеринарного надзора на предприятиях по переработке и хранению продуктов животноводства создаются на всех предприятиях независимо от их ведомственной подчиненности и форм собственности, занятых убоем скота (птицы), заготовкой, переработкой и хранением продовольственного и технического сырья животного происхождения.

Согласно пункту 1.3. Положения № 710 подразделение находится в составе районной (городской) станции по борьбе с болезнями животных или ветеринарно-санитарной станции по месту расположения предприятия.

Согласно пункту 1.4. Положения № 710 в состав подразделения входят: ветеринарные врачи, ветеринарные фельдшеры, трихинеллоскописты, ветеринарные санитары (термометристы, нарезчики и отборщики проб). Для проведения лабораторных исследований сырья и продукции по показателям, предусмотренным ветсанправилами, подразделение может иметь в своем составе ветеринарную лабораторию, расположенную непосредственно на предприятии, или направлять подлежащий исследованию материал в государственную ветеринарную или любую другую аккредитованную лабораторию.

Согласно пункту 1.5. Положения № 710 численность работников подразделения определяют исходя из производственной мощности предприятия и обеспечения проведения полного перечня работ по ветеринарному осмотру убойных животных, ветеринарно-санитарной экспертизе продуктов убоя и их ветеринарно-санитарной оценке, обеспечения ветеринарно-санитарного контроля за деятельностью предприятия в соответствии с требованиями действующих нормативных документов.

Согласно пункту 1.6. Положения № 710 в своей деятельности подразделение является независимым от производителя, поставщика и потребителя продукции и при выполнении своих обязанностей находится под защитой государства.

Согласно пункту 1.7. Положения № 710 подразделение возглавляет начальник, который непосредственно подчиняется главному государственному ветеринарному инспектору района (города). Начальник подразделения госветнадзора назначается на должность и освобождается от должности главным государственным ветеринарным инспектором района (города) по согласованию с главным государственным ветеринарным инспектором субъекта Российской Федерации. Остальные сотрудники подразделения назначаются на должность и освобождаются от должности главным государственным ветеринарным инспектором района (города) по представлению начальника подразделения.

Пунктом 4.2 Санитарных и ветеринарных правил СП 3.1.084-96/ ВП 13.3.4.1100-96 «Профилактика и борьба с заразными болезнями, общими для человека и животных», установлено, что предприятия и организации обязаны: обеспечить соблюдение настоящих Правил и осуществлять производственный контроль за их выполнением; разрабатывать и проводить гигиенические, профилактические, противоэпизоотические и противоэпидемические мероприятия, направленные на предупреждение и ликвидацию загрязнения патогенными микроорганизмами окружающей природной среды, предупреждение возникновения и распространения заразных болезней, общих для человека и животных; выполнять постановления, распоряжения и предписания должностных лиц органов и учреждений Государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации и Государственной ветеринарной службы Российской Федерации; своевременно информировать органы и учреждения Государственной ветеринарной службы Российской Федерации и Государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации об аварийных ситуациях, непредвиденных остановках производства, нарушениях технологических процессов, создающих опасность возникновения и распространения заразных болезней, общих для человека и животных; осуществлять гигиеническое обучение и воспитание своих работников и населения, направленные на профилактику заразных болезней, общих для человека и животных; возмещать ущерб от вреда, причиненного здоровью граждан в результате нарушения настоящих Правил, повлекшего за собой возникновение случаев заразных болезней, общих для человека и животных, а также профессиональных заболеваний.

Статья 18 Закона РФ № 4979-1 предусматривает, что ответственность за здоровье, содержание и использование животных несут их владельцы, а за выпуск безопасных в ветеринарно-санитарном отношении продуктов животноводства - производители этих продуктов.

Между тем, ни протокол об административных правонарушениях, ни обжалуемое постановление не содержит указания на конкретные санитарные и ветеринарные правила, решающие вопросы предупреждения болезней животных, безопасности продуктов животноводства, устанавливающих зоогигиенические требования содержания животных, определяют порядок предоставления животных для осмотра, их перевозки, проведения профилактических мероприятий и ликвидации болезней животных, устанавливают обязанность немедленного извещения обо всех случаях внезапного падежа или одновременного массового заболевания животных, которые, по мнению административного органа, были нарушены заявителем – Государственным бюджетным учреждением Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом». При этом перечисление административным органом пунктов Положения № 710, регламентирующих порядок создания подразделений государственного ветеринарного надзора на предприятиях по переработке и хранению продукции животноводства, их численность, подчиненность и назначение руководителя, которые не относятся ни к санитарным, ни к ветеринарным правилам, указание на статьи 5 и 21 Закона РФ № 4979-1, регламентирующие вопросы организации Государственной ветеринарной службы Российской Федерации и

ветеринарно-санитарной экспертизы, не могут свидетельствовать о совершении заявителем административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 10.6 КоАП РФ.

Из материалов дела следует, что на предприятии по переработке и хранению продукции животноводства ОСП «ТАВР Матвеев – Курган», расположенном по адресу :Ростовская область, Матвеев – Курган, ул. Московская, 120, не создано подразделение государственного ветеринарного надзора; численность работников подразделения не соответствует пункту 1.5 Положения № 710. Однако, нарушение пункта 1.5 Положения № 710 не составляет объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 10.6 КоАП РФ.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в том числе, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Как следует из приказа № 140 от 24.12.2013 и.о. начальника Матвеево - Курганского филиала ГБУ РО «Ростовская обл. СББЖ с ПО» такое подразделение создано, оно существует, имея в составе соответствующее количество ветврачей. Разработаны и утверждены должностные инструкции специалистов подразделения государственного ветеринарного надзора.

Подразделение находится в составе районной (городской) станции по борьбе с болезнями животных (для конкретной ситуации в Матвеево - Курганском филиале ГБУ РО «Ростовская обл. СББЖ с ПО») или ветеринарно-санитарной станции по месту расположения предприятия и выполняет следующие задачи:

- организация и проведение государственного ветеринарного надзора за соблюдением предприятием требований ветеринарных правил при производстве, переработке, хранении и реализации продуктов животноводства;
- осуществление ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясопродуктов, обеспечения выпуска пищевой, кормовой, технической продукции и сырья животного происхождения, безопасных в ветеринарно-санитарном отношении;
- организация и контроль за проведением мероприятий, направленных диагностику, недопущение распространения и ликвидацию заразных болезней людей и животных, передающихся через убойных животных (птицу), продукты их убоя и производственные отходы.

Довод Управления о том, что заявитель не наделен полномочиями государственного ветеринарного надзора, судом отклоняется в виду того, что в пунктах 5.1. - 5.1.16.7.Устава Учреждения указано обратное.

Соответственно административным органом не доказана и вина заявителя в нарушении каких-либо ветеринарно-санитарных правил.

Поскольку административным органом не представлено доказательств того, что заявителем не исполнялись требования правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил либо он уклонялся от их исполнения, оснований для

признания заявителя виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и привлечения его к административной ответственности в виде штрафа в сумме 16 000 рублей у административного органа не имелось.

В соответствии с пунктом 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

С учетом изложенного суд полагает постановление административного органа от 11.04.2014 № 02/1-34-384/2014 незаконным и подлежащим отмене в виду отсутствия в действиях Учреждения состава вменяемого правонарушения, в том числе вины.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ростовской области

#### **Р Е Ш И Л:**

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия (Россельхознадзор) № 02/1-34-384/2014 от 11.04.2014, которым Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 16 000 рублей.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.В. Грязева