

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
28 августа 2014 года

дело № А53-10062/2014  
15АП-12663/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2014 года  
Полный текст постановления изготовлен 28 августа 2014 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сурмаляна Г.А.,

судей Соловьевой М.В., Филимоновой С.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мальцевым А.В.,  
при участии в судебном заседании:

от заявителя: представитель по доверенности от 31.12.2013г. № 632 Сафонова Н.Э.;

от заинтересованного лица: представитель по доверенности от 09.01.2014г. № 10  
Чибинева О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления  
Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской  
и Волгоградской областям и Республике Калмыкия на решение Арбитражного суда  
Ростовской области от 30.06.2014г. по делу № А53-10062/2014 по заявлению  
государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская  
областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим  
отрядом» об оспаривании постановления

заинтересованные лица: Управление Федеральной службы по ветеринарному и  
фитосанитарному надзору по Ростовской и Волгоградской областям и Республике  
Калмыкия, общество с ограниченной ответственностью «Ростовский колбасный  
завод - Тавр»

принятое в составе судьи Грязевой В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская  
областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим  
отрядом» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области  
с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления  
Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской  
и Волгоградской областям и Республике Калмыкия № 02/1-34-384/2014 от  
11.04.2014г. о привлечении к административной ответственности за совершение

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30 июня 2014 года заявленные требования учреждения удовлетворены в полном объеме.

Решение мотивировано отсутствием в действиях учреждения вменяемого состава правонарушения.

Не согласившись с указанным судебным актом, Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия обжаловало его в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе управление просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, сославшись на то, что судом сделан ошибочный вывод о том, что учреждение не наделено полномочиями государственного ветеринарного надзора.

Кроме того, по мнению управления, вывод суда о том, что нарушение пункта 1.5 Положения № 710 не составляет объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является неверным.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании пояснил доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, требования апелляционной жалобы удовлетворить.

Представитель заявителя в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении требований апелляционной жалобы отказать.

Как следует из материалов дела, 14.03.2014г. в 14 часов 20 минут в ходе проведения внеплановой выездной проверки в отношении заявителя, расположенного по адресу: Ростовская область, п. Матвеев-Курган, пер. Киевский, д. 22, согласно распоряжения Управления № ВП-000206 от 12.03.2014г., с целью проверки ранее выданного предписания об устранении нарушений ветеринарно-санитарных требований и правил № 1 от 23.12.2013г. к акту проверки № 002457, срок которого истек 23.01.2014г., установлено, что заявителем не выполняются требования ветеринарного законодательства Российской Федерации, а именно: в нарушение пунктов 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.6., 1.7. «Положения о подразделении государственного ветеринарного надзора на предприятиях по переработке и хранению продукции животноводства» от 27.10.1994г. № 710 на предприятии по переработке и хранению продукции животноводства ОСП «ТАВР Матвеев-Курган», расположенного по адресу: Ростовская область, Матвеев – Курган, ул.Московская, 120, не создано подразделение государственного ветеринарного надзора согласно пункту 2.1 Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарной санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов (утв. Минсельхозом СССР 27.12.1983).

Так, при анализе приказа № 140 от 24.12.2013г. заявителя о создании подразделения государственного ветеринарного надзора было установлено, что согласно пункту 1 приказа было создано подразделение государственного ветеринарного надзора на предприятиях по переработке и хранению продуктов животноводства, в составе ветеринарного врача - Никитенко Л.В., ветеринарного

врача - Тарасенко О.П., без указания названий и юридических адресов предприятий. Так, в ходе проверки выявлено, что ветеринарный врач Никитенко Л.В. закреплена за ТППК «Модуль», ветеринарный врач Тарасенко О.П. закреплена за ОСП «ТАВР Матвеев-Курган».

Согласно объяснению Тарасенко О.П. ветеринарно-санитарную экспертизу осуществляют ветеринарные врачи ОСП «Тавр-Матвеев-Курган» под ее контролем, а именно:

- осмотр голов, подчелюстных лимфатических узлов на сибирскую язву проводит ветеринарный врач Погорелый А.В., не являющийся работником подразделения;

- осмотр внутренних органов, туш проводит ветеринарный врач Дубова Л.Н., не являющаяся работником подразделения;

- трихинеллоскопию проводит ветеринарный врач Ткачёва Е.В., не являющаяся работником подразделения;

- акты об утилизации оформляет ветеринарный врач Ткачёва Е.В., не являющаяся работником подразделения.

Согласно записям журналов термометрии сельскохозяйственных животных на скотобазе ОСП «Тавр-Матвеев-Курган»; журнала трихинеллоскопии; журнала учёта выдачи ветеринарных свидетельств ф.2; журнала ветеринарного осмотра животных скотобазы; журнала ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и субпродуктов цехе первичной переработки скота (птицы) всю работу, касающуюся ветеринарии на ОСП «Тавр-Матвеев-Курган», проводит ветеринарный врач Тарасенко О.П., который может принять по 100-200 голов животных согласно ветеринарным сопроводительным документам, провести выборочно термометрию, затем провести ветеринарно-санитарную экспертизу голов, внутренних органов, туш, произвести отбор проб, сделать трихинеллоскопию, провести клеймение туш и сдать на хранение в холодильную камеру или на переработку, затем провести утилизацию внутренних органов по 300-500 кг., не прошедших ветеринарную экспертизу и оформить документы.

Из вышеизложенного следует, что численность работников подразделения не соответствует пункту 1.5 «Положения о подразделении государственного ветеринарного надзора на предприятиях по переработке и хранению продукции животноводства» от 27.10.1994г. № 710.

По результатам проверки управлением в отсутствие представителя учреждения составлен акт проверки от 17.03.2014г. № ВП-000206.

18.03.2014г. в адрес заявителя направлено извещение о составлении протокола об административном правонарушении на 02.04.2014г. на 12 часов 00 минут.

02.04.2014г. в отсутствие представителя заявителя административным органом составлен протокол об административном правонарушении № 02/1-34-384/2014 по части 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

02.04.2014г. административным органом вынесено определение о рассмотрении дела об административном правонарушении на 11.04.2014г. на 12 часов 00 минут.

11.04.2014г. в отсутствие представителя заявителя государственным инспектором отдела ветеринарного контроля и надзора управления вынесено постановление № 02/1-34-384/2014, которым учреждение признано виновным в

совершении административного правонарушения по части 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 16000 рублей.

Не согласившись с постановлением административного органа, учреждение обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с соответствующим заявлением.

Повторно исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Объектом правонарушения, предусмотренного данной статьей, является ветеринарная безопасность территории Российской Федерации, животный мир, здоровье людей.

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения состоит в том, что виновный нарушает установленные законодательством Российской Федерации ветеринарно-санитарные правила, что выражается, в частности, в несоблюдении правил, обеспечивающих безопасность в ветеринарно-санитарном отношении продуктов животноводства.

Ветеринарно-санитарные правила решают вопросы предупреждения болезней животных, безопасности продуктов животноводства, устанавливают зоогигиенические требования содержания животных, определяют порядок предоставления животных для осмотра, их перевозки, проведения профилактических мероприятий и ликвидации болезней животных, устанавливают обязанность немедленного извещения обо всех случаях внезапного падежа или одновременного массового заболевания животных.

Субъектами вменяемой статьи выступают лица, обязанные соблюдать приведенные правила. Ими могут быть граждане - владельцы животных, водители транспортных средств, работники и должностные лица животноводческих ферм, птицефабрик, мясокомбинатов и других предприятий по переработке продуктов животноводства, производству и хранению кормов и кормовых добавок, индивидуальные предприниматели, а также должностные лица органов ветеринарного надзора.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом или неосторожностью.

Диспозиция части 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является бланкетной, для привлечения виновных лиц к административной ответственности необходимо установить, какие конкретные ветеринарные правила нормы были нарушены или не выполнены заявителем и обязан ли заявитель выполнять вмененные административным органов ветеринарные правила.

Из оспариваемого постановления следует, что заявителю вменяется нарушение статей 5, 21 Закона Российской Федерации от 14.05.1993г. № 4979-1 «О ветеринарии» (далее – Закон № 4979-1), пунктов 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7 «Положения о подразделении государственного ветеринарного надзора на предприятиях по переработке и хранению продукции животноводства» от 27.10.1994г. № 710 (далее - Положение № 710).

Нормами статьи 5 Закона № 4979-1 регламентированы вопросы организации Государственной ветеринарной службы Российской Федерации, в том числе её задачи, система Государственной ветеринарной службы Российской Федерации, порядок назначения на должность и освобождение от должности главного государственного ветеринарного инспектора Российской Федерации, порядок финансового и материально-технического обеспечения.

Статья 21 Закона № 4979-1 посвящена ветеринарно-санитарной экспертизе, которой предусмотрено, что мясо, мясные и другие продукты убоя (промысла) животных, молоко, молочные продукты, яйца, иная продукция животного происхождения подлежат ветеринарно-санитарной экспертизе в целях определения их пригодности к использованию для пищевых целей.

Запрещаются реализация и использование для пищевых целей мяса, мясных и других продуктов убоя (промысла) животных, молока, молочных продуктов, яиц, иной продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок растительного происхождения и продукции растительного происхождения непромышленного изготовления, не подвергнутых в установленном порядке ветеринарно-санитарной экспертизе.

Согласно пункту 1.2. «Положения о подразделении государственного ветеринарного надзора на предприятиях по переработке и хранению продукции животноводства» от 27.10.1994г. № 710 (далее - Положение № 710) подразделения государственного ветеринарного надзора на предприятиях по переработке и хранению продуктов животноводства создаются на всех предприятиях независимо от их ведомственной подчиненности и форм собственности, занятых убоем скота (птицы), заготовкой, переработкой и хранением продовольственного и технического сырья животного происхождения.

Согласно пункту 1.3. Положения № 710 подразделение находится в составе районной (городской) станции по борьбе с болезнями животных или ветеринарно-санитарной станции по месту расположения предприятия.

Согласно пункту 1.4. Положения № 710 в состав подразделения входят: ветеринарные врачи, ветеринарные фельдшеры, трихинеллоскописты, ветеринарные санитары (термометристы, нарезчики и отборщики проб). Для проведения лабораторных исследований сырья и продукции по показателям, предусмотренным ветсанправилами, подразделение может иметь в своем составе ветеринарную лабораторию, расположенную непосредственно на предприятии, или направлять подлежащий исследованию материал в государственную ветеринарную или любую другую аккредитованную лабораторию.

Согласно пункту 1.5. Положения № 710 численность работников подразделения определяют исходя из производственной мощности предприятия и обеспечения проведения полного перечня работ по ветеринарному осмотру убойных животных, ветеринарно-санитарной экспертизе продуктов убоя и их ветеринарно-санитарной оценке, обеспечения ветеринарно-санитарного контроля за деятельностью предприятия в соответствии с требованиями действующих нормативных документов.

Согласно пункту 1.6. Положения № 710 в своей деятельности подразделение является независимым от производителя, поставщика и потребителя продукции и при выполнении своих обязанностей находится под защитой государства.

Согласно пункту 1.7. Положения № 710 подразделение возглавляет начальник, который непосредственно подчиняется главному государственному ветеринарному инспектору района (города). Начальник подразделения госветнадзора назначается на должность и освобождается от должности главным государственным ветеринарным инспектором района (города) по согласованию с главным государственным ветеринарным инспектором субъекта Российской Федерации. Остальные сотрудники подразделения назначаются на должность и освобождаются от должности главным государственным ветеринарным инспектором района (города) по представлению начальника подразделения.

Пунктом 4.2 Санитарных и ветеринарных правил СП 3.1.084-96/ ВП 13.3.4.1100-96 «Профилактика и борьба с заразными болезнями, общими для человека и животных», установлено, что предприятия и организации обязаны: обеспечить соблюдение названных Правил и осуществлять производственный контроль за их выполнением; разрабатывать и проводить гигиенические, профилактические, противоэпизоотические и противоэпидемические мероприятия, направленные на предупреждение и ликвидацию загрязнения патогенными микроорганизмами окружающей природной среды, предупреждение возникновения и распространения заразных болезней, общих для человека и животных; выполнять постановления, распоряжения и предписания должностных лиц органов и учреждений Государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации и Государственной ветеринарной службы Российской Федерации; своевременно информировать органы и учреждения Государственной ветеринарной службы Российской Федерации и Государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации об аварийных ситуациях, непредвиденных остановках производства, нарушениях технологических процессов, создающих опасность возникновения и распространения заразных болезней, общих для человека и животных; осуществлять гигиеническое обучение и воспитание своих работников и населения, направленные на профилактику заразных болезней, общих для человека и животных; возмещать ущерб от вреда, причиненного здоровью граждан в результате нарушения настоящих Правил, повлекшего за собой возникновение случаев заразных болезней, общих для человека и животных, а также профессиональных заболеваний.

Из указанной нормы следует, что субъектом правонарушения является лицо, на которое возложена обязанность карантинирования животных и соблюдения других ветеринарно-санитарных правил.

Пунктами 5 и 11 Правил ветеринарной обработки животных (нарушение которых вменяется учреждению) предусмотрено, что выполнение мероприятий по

профилактическому карантинированию осуществляется на базах племобъединений либо в хозяйствах покупателей.

В соответствии со статьей 18 Закона Российской Федерации от 14.05.1993г. № 4979-1 «О ветеринарии» (далее – Закон о ветеринарии) ответственность за здоровье, содержание и использование животных несут их владельцы. Обязанность по осуществлению хозяйственных и ветеринарных мероприятий, обеспечивающих предупреждение болезней животных и безопасность в ветеринарно-санитарном отношении продуктов животноводства, содержания в надлежащем состоянии животноводческих помещений и сооружений для хранения кормов и переработки продуктов животноводства, недопущению загрязнения окружающей среды отходами животноводства возложена на владельцев животных.

Привлекаемое к ответственности учреждение не продавало и не приобретало животных, их владельцем не является.

В силу статьи 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях станции по борьбе с болезнями животных, как органы, осуществляющие государственный ветеринарный надзор, уполномочены на рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 10.6 – 10.8, частью 8 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, учреждение выполняет функции надзорного органа, осуществляющего контрольные мероприятия за соблюдением организациями и гражданами ветеринарно-профилактических требований. Из нормативных актов не следует, что на учреждение возложена обязанность по осуществлению карантинных мероприятий.

Ненадлежащее выполнение органом ветеринарного надзора административно-контрольных функций не может быть расценено как нарушение учреждением правил карантинирования животных, принадлежащих ОСП «ТАВР Матвеев-Курган».

Как было указано выше, в отличие от иных хозяйствующих юридических лиц, с учетом специального статуса, учреждение в рассматриваемом случае не может являться субъектом ответственности по данной статье, такими субъектами могут быть лишь должностные лица учреждения.

Таким образом, арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для возложения на учреждение ответственности за несоблюдение правил карантинирования животных, отсутствии оснований для привлечения его к административной ответственности по части 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, обоснованно признал незаконным и отменил постановление административного органа.

В соответствии с пунктом 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о

признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 30.06.2014г. по делу № А53-10062/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Г.А. Сурмалян

Судьи

М.В. Соловьева

С.С. Филимонова