



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

20 ноября 2015 г.

Дело № А53-14325/15

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 20 ноября 2015 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Парамоновой А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шитиковой В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных противоэпизоотическим отрядом» (ОГРН 1046167010669, ИНН 6167077587)

к закрытому акционерному обществу «Антоновское» (ОГРН 1026101718147, ИНН 6137000587)

о взыскании задолженности, процентов

при участии:

от истца – представитель Греховодова Т.А. (дов.№110 от 11.11.2015 года), представитель Ковалева Е.В.(дов.84 от 16.07.2015 года)

от ответчика – представитель не явился;

установил: Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных противоэпизоотическим отрядом» (ОГРН 1046167010669, ИНН 6167077587) обратилось в арбитражный суд с иском к закрытому акционерному обществу «Антоновское» (ОГРН 1026101718147, ИНН 6137000587) о взыскании задолженности в размере 160698,88 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24008,96 руб.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 08.06.2015 г. дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, установлен срок для представления ответчиком отзыва на заявление и обосновывающих отзыв письменных доказательств, а также для представления сторонами дополнений и возражений.

Ввиду, отсутствия доказательств надлежащего извещения конкурсного управляющего ЗАО «Антоновское» о рассмотрении искового заявления в порядке упрощенного производства, суд пришел к выводу о необходимости рассмотрения дела по общим правилам искового производства, о чем вынес определение от 03.08.2015г.

Истец явку представителей в судебное заседание обеспечил, представители представили суду заявление об уточнении исковых требований, согласно которому

просили суд взыскать с ответчика задолженность в размере 24044 руб., неустойку в размере 10883,51 руб.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание явку представителя не обеспечил. О причине неявки не уведомил, заявлений, ходатайств не поступило.

В судебном заседании от 11.11.2015 судом был объявлен перерыв до 16 ноября 2015 до 17 час.00 мин. После перерыва судебное заседание продолжено в указанные дату и время с участием тех же представителей в том же составе суда.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального Кодекса РФ в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

Рассмотрев материалы дела, судом установлено, что 01.06.2014 года между сторонами заключен договор на ветеринарное обслуживание №25-61/18-14.

Согласно п.1.1 договора исполнитель обязался оказывать ветеринарные услуги по технической экспертизе документов, оформлению и выдаче ветеринарных документов по установленным формам на продукцию (ветеринарные сопроводительные документы, акты, заключения), проведению лабораторных исследований с выдачей протоколов испытаний. Согласно пункту 4.1. договора основанием для расчетов является акт оказания услуг, счет-фактура и счет, которые исполнитель предоставил заказчику в соответствии с действующим прейскурантом. Оплата услуг по договору производится путем перечисления суммы стоимости оказанных услуг на расчетный счет исполнителя. Под датой понимается дата поступления денежных средств на расчетный счет исполнителя. (п 4.2.). В случае полной или частичной просрочки платежа на 15 календарных дней исполнитель в одностороннем порядке приостанавливает действие договора до погашения задолженности без какого-либо уведомления заказчика (п. 4.3.). Стороны установили, что договор вступает в силу с момента заключения и действует до 01.06.2015г., а в части оплаты за оказание ветеринарных услуг до полного выполнения обязательств заказчиком. (п. 6.1.).

В период с 01 июня 2014 года по 25 мая 2015 года истцом ответчику оказано услуг на общую сумму 184 742 рублей 88 копеек, что подтверждается подписанными актами оказанных услуг №ЦМ000030 от 30.01.2015 на сумму 50276 руб., №РО00-002255 от 27.03.2015 на сумму 5248 руб., №ЦМ000071 от 05.03.2015 на сумму 3727 руб., №ЦМ000388 от 19.12.2014 на сумму 21661,26 руб., №ЦМ000319 от 07.11.2014 на сумму 26 803,56 руб., №ЦМ000289 от 03.10.2014 на сумму 13 198,30 руб., №00000243 от 03.09.2014 на сумму 6111,22 руб., №00000214 от 08.08.2014 на сумму 3279,22 руб., №00000179 от 16.07.2014 на сумму 32 801,64 руб., №РО-008064 от 07.05.2015 на сумму 24044 руб.

Между сторонами составлен акт сверки взаимных расчетов за 1 квартал 2015 года с суммой задолженности в пользу Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных противозпизоотическим отрядом» в размере 160 698,88 руб.

Истец обязательства по договору исполнил надлежащим образом, что подтверждается актами о приемке оказанных услуг.

В обоснование оказанных услуг истцом в материалы дела представлены акты приемки выполненных работ, которые подписаны ответчиком.

01.04.2015 г. истцом ответчику было вручено письмо об уведомлении о наличии задолженности в размере 160 698,88 руб. и досрочном расторжении договора от 01.06.2015 №25-61/18-14 на ветеринарное обслуживание.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора истец в адрес ответчика истцом была направлена претензия от 28.04.2015 №1166 с требованием об оплате задолженности в размере 160698,88 руб., оставленная ответчиком без рассмотрения и удовлетворения.

Вместе с тем, ответчик свои обязательства по договору не исполнил, услуги в установленный договором срок в полном объеме не оплатил.

Неисполнение ответчиком обязательств по договору послужило истцу основанием для обращения в суд с требованием о взыскании с ответчика суммы задолженности в принудительном порядке.

В ходе судебного разбирательства ответчик произвел частичное погашение задолженности, платежными поручениями №304 10.09.2015г. на сумму 90698,88 руб., №91 от 14.07.2015 на сумму 70 000 руб. Ответчиком погашена задолженность в размере 160 698,88 руб.

Сумма основного долга ответчика перед истцом составляет 24 044,00 руб.;

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу о том, что требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Суд исходит из того, что в данном случае права и обязанности сторон возникли из обязательств по возмездному оказанию услуг, регулируемые нормами главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

По правилам статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Таким образом, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных услуг выступает сам факт их оказания, который подтвержден записью заявок и заказами нарядами подписанными представителями сторон. Предметом договора оказания услуг является либо совершение исполнителем определенных действий либо осуществление им определенной деятельности в отношении определенного заказчика.

Ответчик не представил в суд доказательств, как невыполнения истцом спорных услуг, так и доказательств некачественного выполнения услуг исполнителем.

Представленные суду письменные доказательства оценены с учетом требований статей 67, 68, 71 и 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и признаны надлежащими доказательствами по делу, в достаточной степени подтверждающими обоснованность требований истца.

В п. 4.2. договора на оказание ветеринарных услуг от 01.06.2014 г. № 25-61/18-14 не указан срок оплаты, однако указано, что основанием для расчетов является акт оказания услуг, следовательно, оплата должна быть произведена на следующий день после акта оказанных услуг.

Таким образом, обязанность по уплате взыскиваемой задолженности наступила не ранее 17.07.2014 года.

Судом также установлено, что 17.07.2014 года определением суда по делу А53-13079/2014 принято к производству заявление о признании ответчика банкротом и 15.04.2015 года (резольютивная часть определения объявлена 09.04.2015) в отношении ответчика введена процедура применяемая в деле о банкротстве – наблюдение, в связи с чем требование о взыскании задолженности обязанность по уплате которой возникла после 17.07.2014 года является текущим требованием и подлежит удовлетворению вне рамок дела о банкротстве.

Суд, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу, что требования истца в части взыскания с ответчика суммы задолженности за неисполнение обязательств по оплате выполненных работ в размере 24044 руб. подлежат удовлетворению.

Истец в иске просит суд взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 10883,51 руб. за период с 18.07.2014 по 12.11.2015.

Указанное требование подлежит удовлетворению ввиду нижеследующего.

Согласно статье 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день выполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Согласно пункту 50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 01.07.1996г. проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо при отсутствии договорных отношений.

Суд проверил представленный истцом расчет суммы процентов и установил, что проценты начислены с учетом ставки рефинансирования Центрального Банка России; а также за период с 01.06.2015 года в порядке новой редакции статьи 395 ГК РФ, при расчете процентов истцом верно исчислены периоды просрочки должника и размер долга. Расчет процентов признан судом соответствующим статье 395 Кодекса. Учитывая изложенные обстоятельства, требование истца в части взыскания процентов подлежит удовлетворению.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

При обращении в суд с настоящим иском истец оплатил государственную пошлину в сумме 6541 руб., что подтверждается платежным поручением: № 846949 от 26.05.2015 на сумму 6541 рублей.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по государственной пошлине, понесенные истцом в размере 6147рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, а в размере 394 руб. подлежат возврату истцу из федерального бюджета РФ.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с закрытого акционерного общества «Антоновское» (ОГРН 1026101718147, ИНН 6137000587) в пользу Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных противозпизоотическим отрядом» (ОГРН 1046167010669, ИНН 6167077587) 24044 руб.

задолженность; 10883,51 рублей неустойки; 6147 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить Государственному бюджетному учреждению Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных противозoonотическим отрядом» (ОГРН 1046167010669, ИНН 6167077587) излишне уплаченную государственную пошлину в размере 394 рублей по платежному поручению № 846949 от 26.05.2015 года.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.В. Парамонова