



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ростов-на-Дону

«31» июля 2015 года.

Дело № А53-14518/2015

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Кривоносовой О.В. рассмотрев в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных противозoonотическим отрядом», ИНН 6167077587 к Главе КФХ Алиеву Габибу Алиевичу, ИНН 613902695655 о взыскании задолженности в размере 12194,69 руб.,

установил: Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных противозoonотическим отрядом» обратилось с иском в суд к Главе КФХ Алиеву Габибу Алиевичу о взыскании задолженности в размере 12194,69 руб.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 08.06.2015 г. дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, установлен срок для представления ответчиком отзыва на заявление и обосновывающих отзыв письменных доказательств, а также для представления сторонами дополнений и возражений.

Ответчик требование определения Арбитражного суда Ростовской области от 08.06.2015 г. не исполнил, отзыв на заявление суду не представил, возражений по существу и размеру требований не заявил.

Стороны извещены надлежащим образом, что подтверждается почтовыми отправлениями.

В силу ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения (несовершения) ими процессуальных действий.

22.06.2015 от истца в материалы дела поступили дополнительные документы, приобщенные судом к материалам дела. Истец требования поддержал в полном объеме.

Дело рассматривается в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая судебный акт, суд руководствовался следующим.

Как следует из материалов дела, 13.05.2014 между сторонами был заключен договор возмездного оказания услуг №65.

Согласно п.1.1 договора исполнитель обязался оказывать платные ветеринарные услуги по ветеринарному обслуживанию, диагностическим исследованиям, профилактике

болезней и лечению животных, а заказчик обязуется принять и оплатить услуги по прейскуранту, действующему н момент оказания услуг.

Оплата за оказанные услуги производится в пятидневный срок, согласно счета, счет-фактуры и акта выполненных работ (п.3.1).

Срок договора установлен сторонами до года с последующей пролонгацией в случае отсутствия возражений от обеих из сторон (п.5.1, п.5.2).

Как указывает, в период с 13 мая 2014 по 13 ноября 2014 ответчику услуги оказаны на общую сумму 11 691,00 руб., между сторонами подписаны акты выполненных работ от 13.11.2014 (л.д.18,19), оплата за оказанные услуги ответчиком не была произведена.

В адрес истца ответчиком направлены Гарантированные письма (л.д.14,15), согласно которым ответчик обязался оплатить задолженность в размере 11 691,00 руб. в срок до 20.12.2014. Между тем, оплата по указанным актам, как указывает истец, на настоящий момент не произведена.

В целях соблюдения досудебного порядка урегулирования спора истец 24.02.2015, повторно 24.03.2015 направлял в адрес ответчика претензии с требованием оплатить задолженность, однако претензии оставлены ответчиком без удовлетворения.

На момент вынесения судом окончательного судебного акта, задолженность ответчиком не погашена, и составляет, по мнению истца, 11691,00 руб.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязанностей по спорному договору послужило основанием к обращению истца с настоящим заявлением в суд.

Проанализировав имеющиеся материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Сложившиеся между сторонами отношения в рамках заключенного между ними договора подлежат правовому регулированию главой 39 Гражданского Кодекса РФ «Возмездное оказание услуг».

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1 статьи 781 Кодекса заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Частью 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации содержится норма, закрепляющая обязанность надлежащего исполнения обязательств и устанавливающая иерархию требований, которым должно соответствовать исполнение. Данная норма направлена на защиту прав участников обязательственных правоотношений, добросовестность и разумность действий которых предполагается законом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В доказательство оказания услуг истцом представлены акты выполненных работ, ответчиком данный факт не оспаривается. Вместе с тем, оказанные услуги ответчиком не оплачены.

В материалах дела отсутствуют возражения и претензии со стороны ответчика за оказанные услуги, возражений и замечаний по качеству выполненных услуг не предъявлено.

Таким образом, факт исполнения истцом обязательств по договору и наличие задолженности в размере 11691,00 руб. ответчика перед истцом в заявленном размере подтверждены материалами дела и ответчиком не оспорены.

В соответствии с частью 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований. Между тем, надлежащим образом извещенный ответчик доказательств, обратных доводам истца, не представил в связи с чем следует вывод о признании им заявленных требований.

Поскольку доказательств уплаты задолженности в размере 11691,00 рублей либо доказательств прекращения данной обязанности иным предусмотренным законом способом ответчиком в материалы дела не представлено, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма долга в указанном размере.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика пени в размере 503,69 руб. за период с 20.11.2014 года по 27.05.2015 года.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Так, заключенным между сторонами договором в пункте 4.2. согласована договорная неустойка: «при несоблюдении сроков оплаты за оказанные услуги заказчик уплачивает исполнителю пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования банка РФ за каждый день просрочки».

Расчет судом проверен и признан не нарушающим права и законные интересы ответчика, методологически и арифметически выполнен верно.

Поскольку факт ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя договорных обязательств установлен судом и подтверждается материалами дела, а доказательств наличия обстоятельств, определенных пунктом 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований освобождения от ответственности лица, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего обязательство, ответчиком не представлено, то требования истца о взыскании ответчика неустойки, являются обоснованными.

Судебные расходы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального Кодекса РФ подлежат распределению на сторону, не в пользу которой принят судебный акт.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Главы КФХ Алиева Габиба Алиевича, ИНН 613902695655, ОГРНИП 308613921700013, в пользу Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных противозэпизоотическим отрядом», ИНН 6167077587, ОГРН 1046167010669, задолженность по договору №65 от 13.05.2014 года в размере 11691,00 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 503,69 руб., 2000 рублей расходы истца по оплате государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия решения через суд, принявший решение.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.В. Кривоносова