

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
20 февраля 2014 года

дело № А53-24451/2013
15АП-677/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 20 февраля 2014 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Гуденица Т.Г.,
судей О.Ю. Ефимовой, О.А. Сулименко
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коневой М.А.
при участии:

от ГБУ РО «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с
противоэпизоотическим отрядом»: Сафонова Наталья Эдмундовна, паспорт, по
доверенности от 20.09.2013 №399,

от Управления Россельхознадзора: Чибинева Ольга Анатольевна, удостоверение,
по доверенности от 09.01.2014 №10,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления
Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору
(Россельхознадзора) по Ростовской и Волгоградской областям и Республике
Калмыкия

на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 25.12.2013 по делу № А53-24451/2013,
принятое судьей Грязевой В.В.

по заявлению государственного бюджетного учреждения Ростовской области
«Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с
противоэпизоотическим отрядом»

к Управлению Россельхознадзора по Ростовской и Волгоградской областям и
Республике Калмыкия

о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к
административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская
областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим
отрядом» (далее – ГБУ РО «РО СББЖ ПО») обратилось в арбитражный суд
Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по

ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия (далее – Управление Россельхознадзора) о признании незаконным и отмене постановления от 18.10.2013 №02/1-20-1358/2013 о привлечении ГБУ РО «РО СББЖсПО» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 10.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 15000 рублей.

Решением суда от 25.12.2013 заявленные требования удовлетворены. Решение мотивировано тем, что материалами дела об административном правонарушении не доказано наличие в действиях учреждения состава административного правонарушения.

Не согласившись с принятым судебным актом, Управление Россельхознадзора обжаловало его в порядке, определенном главой 34 АПК РФ. В апелляционной жалобе управление просит отменить решение суда, ссылаясь на то, что материалами административного производства подтверждено нарушение учреждением требований ветеринарных правил.

Представитель Управления Россельхознадзора в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить и отказать в удовлетворении требований учреждения.

Представитель ГБУ РО «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозпизоотическим отрядом» в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, считая решение суда законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда.

Как следует из материалов дела, 12.09.2013 в 16 часов 00 минут на основании распоряжения заместителя руководителя Управления Россельхознадзора по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия от 06.08.2013 № 002037 должностными лицами управления проведена плановая выездная проверка соблюдения ГБУ РО «Ростовской области СББЖ с противозпизоотическим отрядом» обязательных требований в сфере ветеринарного и фитосанитарного надзора.

Результаты проверки зафиксированы в акте от 27.09.2013 № 002037.

В связи с выявленными в ходе проверки нарушениями старшим государственным инспектором отдела ветеринарного контроля и надзора Управления Россельхознадзора по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия в отношении ГБУ РО «Ростовской области СББЖ с противозпизоотическим отрядом» составлен протокол об административном правонарушении от 11.10.2013 №02/1-20-1358/2013 по признакам правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 10.6 КоАП РФ.

В протоколе указано, что при проверке подразделения государственного ветеринарного надзора на мясокомбинате ООО «Донская мясная компания» (далее – ООО «ДМК») по адресу: г. Батайск, Калинина улица, 139, установлено, что в нарушение подпунктов 2.6, 3.4, 3.5 «Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов», утвержденных приказом Минсельхоза РФ от 16.11.2006 № 422 на животных, поступивших на убой, по ветеринарному свидетельству ф. 1 261 №0163774 от 11.09.2013 отсутствует опись

животных, а поступившие для убоя 230 голов свиней не имеют инвентарных номеров. На основании вышеизложенного прием, животных для убоя осуществлялся по недействительным ветеринарным сопроводительным документам.

В нарушение подпунктов 2.1.1, 2.2.3. «Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов», утвержденных Минсельхозом СССР от 27.12.1983 линия переработки свиней не укомплектована 5 рабочими местами для осмотра: подчелюстных лимфатических узлов на сибирскую язву, голов, внутренних органов, туш, финальное.

В нарушение раздела 8 «Инструкции по ветеринарному учету и ветеринарной отчетности», утвержденной Минсельхозом СССР от 03.09.1975 (ред. от 04.05.1987) ветеринарным врачом Учреждения Писковец К.В. не ведутся следующие журналы:

- «Журнал учета результатов осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясопродуктов на бойне (убойном пункте)» (форма № 33);

- «Журнал ветеринарного осмотра животных на скотобазе мясокомбината» (форма № 34);

- «Журнал учета заболеваний, отхода и ветеринарной обработки животных в карантине и изоляторе мясокомбината» (форма № 35);

- «Журнал учета трихинеллоскопии свиных туш на мясокомбинате» (форма № 37);

- «Журнал учета дезинфекции на убойном предприятии» (форма № 43).

Протокол составлен в отсутствие законного представителя ГБУ РО «Ростовской области СББЖ с противоэпизоотическим отрядом», извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола путем вручения 02.10.2013 извещения и акта проверки сотруднику учреждения (л.д. 79 том 1).

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении старшим государственным инспектором отдела ветеринарного контроля и надзора Управление Россельхознадзора по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия вынесено постановление от 18.10.2013 №02/1-20-1358/2013 о привлечении ГБУ РО «РО СББЖсПО» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 10.6 КоАП РФ в виде штрафа в размере 15000 рублей.

Постановление вынесено в отсутствие представителя учреждения, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела путем вручения 16.10.2013 извещения сотруднику учреждения (л.д. 85 том 1).

Считая незаконным постановление о привлечении к административной ответственности, учреждение оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности

привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 211 АПК РФ определено, что арбитражный суд признает незаконным и отменяет оспариваемое решение административного органа, если это решение или порядок его принятия не соответствует закону либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением полномочий.

Согласно части 1 статьи 10.6 КоАП РФ нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от трех тысяч до пяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии со статьей 2 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» (далее - Закон РФ №4979-1) ветеринарное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Закона и принимаемых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

Ветеринарное законодательство Российской Федерации регулирует отношения в области ветеринарии в целях защиты животных от болезней, выпуска безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиты населения от болезней, общих для человека и животных.

Согласно статье 18 Закона №4979-1 производители продуктов животноводства обязаны: осуществлять хозяйственные и ветеринарные мероприятия, обеспечивающие безопасность в ветеринарно-санитарном отношении продуктов животноводства, содержать в надлежащем состоянии помещения и сооружения для хранения и переработки продуктов животноводства, соблюдать зоогигиенические и ветеринарно-санитарные требования при размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию объектов, связанных с переработкой, хранением и реализацией продуктов животноводства.

В соответствии со статьей 21 Закона №4979-1 мясо, мясные и другие продукты убоя (промысла) животных, молоко, молочные продукты, яйца, иная продукция животного происхождения подлежат ветеринарно-санитарной экспертизе в целях определения их пригодности к использованию для пищевых целей.

Запрещаются реализация и использование для пищевых целей мяса, мясных и других продуктов убоя (промысла) животных, молока, молочных продуктов, яиц, иной продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок растительного происхождения и продукции растительного происхождения непромышленного изготовления, не подвергнутых в установленном порядке ветеринарно-санитарной экспертизе.

В соответствии с пунктами 2.1.1 и 2.2.2 «Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов», утвержденных Минсельхозом СССР 27.12.1983, места ветеринарного осмотра туш и органов должны быть удобными и хорошо освещены, иметь устройства для регистрации выявленных случаев заболеваний скота, стерилизаторы (для обеззараживания ножей, крючков и прочих инструментов), умывальники с горячей и холодной водой, мыло, бачки с дезинфицирующим раствором для обработки рук и полотенца.

При отсутствии на линии переработки животных, оснащенной движущимся конвейером, того или иного рабочего места ветеринарного осмотра, предусмотренного указанным пунктом Правил, или в случае неукomплектованности этого рабочего места соответствующим специалистом ветеринарной службы, переработка скота на этой линии не допускается. При убойе животных на мясокомбинате (убойном пункте) каждую тушу крупного и мелкого рогатого скота, свиней и лошадей, голову (кроме голов овец и коз), ливер, кишечник и шкуру нумеруют одним и тем же номером.

Головы свиней надрезают, оставляют при тушах до окончания послеубойной экспертизы, для чего после снятия шкуры или после шпарки голову надрезают со стороны затылка и левой щековины с одновременным вычленением затылочно-атлантного сустава, вырезанием языка с гортанью из межчелюстного пространства, которые оставляют до конца осмотра.

Судом апелляционной инстанции отклоняются доводы учреждения о том, что в день проведения проверки убойный цех не работал, поскольку на предприятии 09-12.09.2013 был установлен режим выходных дней, в связи с чем не требовалось наличие ветеринарных врачей.

Повторно изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции установил, что учреждением не представлено надлежащих доказательств неосуществления мясокомбинатом деятельности в период 09-12.09.2013.

Приказ об установлении выходных дней в убойном цехе не был представлен при проведении проверки 12.09.2013.

Кроме того, доводы о том, что убойный цех не работал опровергаются материалами дела, в том числе документами, подтверждающими получение 230 голов свиней 11 сентября 2013 года (л.д. 27-28 том 1).

Из представленных в судебное дело копий регистрационных журналов также следует, что убойный цех и ветеринарные специалисты работали в период 09-12.09.2013.

В частности, в журнале учета трихинеллоскопии свиных туш на мясокомбинате (форма №37) указано на проведение исследований 09.09.2013, 10.09.2013, 11.09.2013 (л.д. 115 том 1). В журнале учета результатов осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясопродуктов на бойне (убойном пункте) указано на проведение предубойного ветеринарного осмотра 09.09.2013, 10.09.2013, 11.09.2013 (л.д. 113 том 2).

При таких обстоятельствах, отсутствие на рабочем месте на момент проверки только одного ветеринарного специалиста является нарушением подпунктов 2.1.1, 2.2.3. «Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов», утвержденных Минсельхозом СССР от 27.12.1983 с учетом работы убойного цеха и поступления на мясокомбинат животных.

Суд апелляционной инстанции также пришел к выводу о доказанности наличия нарушения ветеринарных правил в части требований к сопроводительным документам.

Согласно пунктам 2.6, 3.4, 3.5 Приказа Минсельхоза РФ от 16.11.2006 №422 «Об утверждении Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов» при перевозке животных в количестве до 5 голов в пределах района (города) перечень с указанием клички и номера (для товарных животных), а также пола, породы, возраста (для племенных животных) приводят в графе «Особые отметки» ветеринарной справки формы №4; за пределы района (города) - в графе «Особые отметки» ветеринарного свидетельства формы №1.

При перевозке животных в количестве более 5 голов к ветеринарному свидетельству и ветеринарной справке прилагают опись, заверенную печатью учреждения, подведомственного органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области ветеринарии, выдавшего ветеринарный сопроводительный документ.

Ветеринарные сопроводительные документы, не соответствующие требованиям пунктов 3.1, 3.2 и 3.3 настоящих Правил, а также заполненные разными чернилами, почерками, имеющие исправления, неясный оттиск печати, без печати, без подписи, без полного наименования должности, без указания фамилии, инициалов специалиста, подписавшего ветеринарный сопроводительный документ, без указания всех требуемых сведений, в т.ч. даты их выдачи, а также копии документов считаются недействительными.

Груз без ветеринарных сопроводительных документов или сопровождаемый ветеринарным сопроводительным документом, признанным недействительным в соответствии с требованием пункта 3.4, не подлежит приему для переработки и реализации, но принимается для изолированного хранения до предъявления ветеринарных сопроводительных документов. В случае непредставления в пятидневный срок ветеринарных сопроводительных документов на указанный груз решение о его использовании принимается в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в области ветеринарии.

Согласно пункту 1.4 «Правил ветеринарного осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясных продуктов», утвержденных Главным управлением ветеринарии Министерства сельского хозяйства СССР от 27.12.1983, животные, отправляемые для уоя, подлежат в хозяйстве-поставщике ветеринарному осмотру с выборочной термометрией по усмотрению ветеринарного врача (фельдшера); на них составляют опись с указанием вида животных и номера бирки (тавра), а для животных из промышленных животноводческих комплексов указывают и номер секции откорма.

В материалы дела представлена опись свиней ЗАО «Русская свинина», отправляемых для уоя по ветеринарному свидетельству формы 1-ВЕТ 261 №0163774 от 11.09.2013, подписанная ветеринарным врачом ГБУ РО «Каменская райСББЖ» (л.д. 18).

В нарушение приведенных ветеринарных правил в описи не указаны номер бирки (ушной метки, клейма), что влечет недействительность данного ветеринарного сопроводительного документа.

Представление недействительного ветеринарного сопроводительного документа исключало прием животных для переработки специалистами ГБУ РО «Ростовской области СББЖ с противоэпизоотическим отрядом».

Материалами дела также подтверждено нарушение учреждением раздела 8 «Инструкции по ветеринарному учету и ветеринарной отчетности», утвержденной Минсельхозом СССР от 03.09.1975 (ред. от 04.05.1987), поскольку при проверке не были представлены журналы:

- «Журнал учета результатов осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясопродуктов на бойне (убойном пункте)» (форма № 33);
- «Журнал ветеринарного осмотра животных на скотобазе мясокомбината» (форма № 34);
- «Журнал учета заболеваний, отхода и ветеринарной обработки животных в карантине и изоляторе мясокомбината» (форма № 35);
- «Журнал учета трихинеллоскопии свиных туш на мясокомбинате» (форма № 37);
- «Журнал учета дезинфекции на убойном предприятии» (форма № 43).

Указанные журналы были представлены учреждением суду для приобщения в материалы арбитражного дела.

Вместе с тем, указанное обстоятельство не устраняет допущенного нарушения, поскольку на момент проверки учреждением не было представлено журналов, которые должны храниться в месте осуществления деятельности и заверяться учреждением.

На момент проверки должностному лицу Управления Россельхознадзора были представлены журналы, заверенные только ГБУ РО «Батайская городская БССЖ». Однако указанное учреждение закончило обслуживание мясокомбината в апреле 2013 года.

При таких обстоятельствах, материалами дела, в том числе актом проверки, протоколом об административном правонарушении, подтверждается нарушение ГБУ РО «Ростовской области СББЖ с противоэпизоотическим отрядом» ветеринарных норм и правил.

Таким образом, наличие в действиях ГБУ РО «Ростовской области СББЖ с противоэпизоотическим отрядом» объективной стороны правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ, является доказанным.

ГБУ РО «Ростовской области СББЖ с противоэпизоотическим отрядом», будучи лицом, осуществляющим на основании договора от 28.12.2012 №92 ветеринарные услуги мясокомбинату, является субъектом правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ. Имея возможность для соблюдения установленных ветеринарно-санитарным законодательством требований учреждение не обеспечило выполнение возложенной на него обязанности при осуществлении уставной деятельности.

Наличие всех вышеназванных элементов образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ.

Объективных доказательств отсутствия состава административного правонарушения, нарушения сроков и порядка привлечения к административной ответственности учреждением не представлено. Таким образом, Управлением Россельхознадзора вынесено законное и обоснованное постановление о привлечении учреждения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п.п. 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ №10 от 02.06.2004г. при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Таким образом, установление содержания понятия малозначительности делегировано судьям, органам, должностным лицам, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении.

Административное правонарушение, совершённое учреждением, посягает на установленный и охраняемый государством порядок правоотношений в области ветеринарии.

В силу Закона Российской Федерации от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» ветеринарное законодательство Российской Федерации регулирует отношения в области ветеринарии в целях защиты животных от болезней, выпуска безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиты населения от болезней, общих для человека и животных.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии в деле доказательств пренебрежительного отношения ГБУ РО «Ростовской области СББЖ с противозпизоотическим отрядом» к требованиям ветеринарной безопасности, а также причинения совершенным правонарушением существенного вреда охраняемым правоотношениям.

Материалами дела подтверждается осуществление учреждением мероприятий, направленных на соблюдение установленных ветеринарно-санитарных правил.

Судом учитывается, что выявленные нарушения не носят систематического характера, существенных нарушений ветеринарных правил, в том числе приведших к реальной угрозе эпизоотической обстановке и безопасности продуктов животноводства для человека, в ходе проверки не было выявлено.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного, постановление Управления Россельхознадзора по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия от 18.10.2013 №02/1-20-1358/2013 о привлечении ГБУ РО «РО СББЖсПО» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 10.6 КоАП РФ в виде штрафа в размере 15000 рублей, является незаконным и подлежит отмене в связи с малозначительностью допущенного правонарушения.

Таким образом, ошибочные выводы суда первой инстанции об отсутствии в действиях ГБУ РО «РО СББЖсПО» состава административного правонарушения по ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ не привели к принятию неправильного решения и в силу п. 35 Постановления Пленума ВАС РФ №36 от 28.05.2009 основания для отмены решения суда от 25.12.2013 отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 25 декабря 2013 года по делу А53-24451/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.Г. Гуденица

Судьи

О.Ю. Ефимова

О.А. Сулименко