

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
06 мая 2016 года

дело № А53-25799/2014
15АП-20240/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 27 апреля 2016 года.
Полный текст постановления изготовлен 06 мая 2016 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сулименко Н.В.,
судей Д.В. Николаева, Н.В. Шимбаревой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Ситдиковой Е.А.
при участии:
от индивидуального предпринимателя Аплевича Ивана Николаевича: адвокат
Бабков Д.Д. доверенность от 17.03.2016,
индивидуальный предприниматель Аплевич Иван Николаевич, лично,
от Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская
областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим
отрядом»: представитель Землянский С.В. по доверенности от 16.02.2015,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Аплевича
Ивана Николаевича
на решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.10.2015 по делу
№ А53-25799/2014
по иску Государственного бюджетного учреждения Ростовской области
«Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с
противоэпизоотическим отрядом»
к Аплевичу Ивану Николаевичу
о взыскании задолженности по договору,
принятое судьей Палий Ю.А.

УСТАНОВИЛ:

государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к индивидуальному предпринимателю Аплевичу Ивану Николаевичу о взыскании задолженности в размере 1 718 202,99 руб. (с учетом уточнения заявленных требований, принятых в порядке статьи 49 АПК РФ (т. 1 л.д. 119-121).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.10.2015 с индивидуального предпринимателя Аплевича Ивана Николаевича (ОГРН 310619412500108, ИНН 616200302524) в пользу государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» (ОГРНИП 1046167010669, ИНН 6167077587) взыскана задолженность по договору в размере 1 718 202,99 руб. С индивидуального предпринимателя Аплевича Ивана Николаевича в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 30 182 руб.

Аплевич Иван Николаевич обжаловал решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просил его отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что судом при рассмотрении дела не установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего спора, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, основаны на не правильном применении норм материального права. Ответчик не был извещен надлежащим образом о времени и месте судебных заседаний. Имеющиеся в материалах дела уведомления Аплевич И.Н. не подписывал, извещения не получал. Судом первой инстанции не обоснованно отклонено ходатайство об отложении рассмотрения иска в связи с болезнью представителя ответчика.

Суд не принял во внимание, что в связи с возникновением спора о цене оказываемой услуги, пункт 4.2 договора между сторонами фактически не согласован. В связи с чем, суд не правильно определил размер задолженности ответчика перед истцом по состоянию на 21.11.2014 в размере 1 674 482 руб.

Суд не дал оценку имеющемуся в материалах дела Приказу Государственного Управления ветеринарии Краснодарского края от 21.04.2009 № 42 (т. 1, л.д. 157), которым утвержден прейскурант цен на платные ветеринарные услуги в Краснодарском крае; не учел цены на аналогичные услуги, действующие на территории Краснодарского края (т.1, л. д. 161).

Прейскурантом установлена разная цена оказываемой услуги: 89 руб., 136 руб. или 189 руб. за 1 тушу. Какая цена применялась истцом при расчете стоимости услуг, из материалов дела не усматривается.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 07.10.2015 государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» признано нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», ему выдано предписание об устранении нарушений законодательства. При этом была определена справедливая, по мнению антимонопольного органа, стоимость государственной услуги ветеринарно-санитарной экспертизы с выдачей ветеринарно-сопроводительных документов для предприятий с конвейерной системой убоя животных, в том числе и для ИП Аплевич И.Н., при убое более 300 туш - в размере не более 42 руб.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения; считает выводы суда законными и обоснованными.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали правовые позиции по спору.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между государственным бюджетным учреждением Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозпизоотическим отрядом» (исполнитель) и индивидуальным предпринимателем Аплевич Иваном Николаевичем (заказчик) заключен договор на ветеринарное обслуживание № 15/5 от 01.04.2014.

Согласно пункту 1.1 договора исполнитель оказывает заказчику следующие ветеринарные услуги: ветеринарная санитарная экспертиза продукции; техническая экспертиза документов; оформление и выдача ветеринарных документов по установленным формам на продукцию (ветеринарные сопроводительные документы, акты, заключения и др.); ветеринарный осмотр продукции заказчика, который включает в себя исполнение условий хранения продукции животного происхождения в рамках ветеринарного законодательства (органолептический осмотр, проверка журналов учета температурного режима и относительной влажности воздуха, осмотр входящей продукции, дезинфекция, дератизация, дезинсекция, консультации и рекомендации в пределах своей компетенции).

В соответствии с пунктом 4.1 договора заказчик за оказание ветеринарным специалистом исполнителя ветеринарных услуг, перечисленных в пункте 1 настоящего договора производит оплату не позднее 25 числа отчетного месяца.

Основанием для расчетов является акт оказания услуг, счет-фактура и счет, которые исполнитель предоставил заказчику в соответствии с действующим Прейскурантом, выписка из которого согласовывается, подписывается обеими сторонами и является неотъемлемой частью настоящего договора. Настоящий пункт договора вступает в силу с 01.05.2014 и действует до окончания настоящего договора (пункт 4.2 договора).

Согласно пункту 4.3 договора оплата услуг по договору производится путём перечисления стоимости оказанных услуг на расчётный счёт исполнителя.

В силу пункта 5.3 договора за несвоевременную или неполную оплату заказчиком оказанных ветеринарных услуг исполнитель начисляет пени в размере 1/300 действующей ставки рефинансирования банка ЦБ РФ от неоплаченной суммы за каждый день просрочки до полного погашения суммы долга.

В обоснование иска заявитель указал, что исполнил обязательства по договору, что подтверждается ветеринарно-сопроводительными документами (корешки ветеринарных свидетельств), выдаваемыми в соответствии с правилами оказания платных ветеринарных услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации 06.08.1998 № 898, и Приказом Минсельхоза Российской Федерации от 16.11.2006 № 422 «Об утверждении правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов».

В результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по оплате оказываемых услуг по состоянию на 21.11.2014 у него образовалась задолженность, размер которой составил 1 674 482 руб.

Указанные обстоятельства послужили снованием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав надлежащую правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции удовлетворил требование истца. При этом суд первой инстанции обоснованно принял во внимание нижеследующее.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим (статья 310 Кодекса).

Услуги по проведению осмотра, исследований, экспертизы, выдачи заключений, подтверждающих безопасность продукции и сырья животного и растительного происхождения в ветеринарно-санитарном отношении относятся к государственным услугам субъекта Российской Федерации - Ростовской области, что подтверждается разделом IV Перечня услуг, предоставляемых государственными и муниципальными учреждениями Ростовской области, утвержденного Постановлением Правительства Ростовской области от 18.11.2011 № 150 «Об утверждении Реестра государственных услуг Ростовской области».

Согласно пункту 4.2 Устава государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» предметом деятельности и целями создания учреждения является оказание услуг, выполнение работ, оказание государственных услуг, выполнение государственных работ, в целях обеспечения реализации полномочий органов государственной власти Ростовской области, предусмотренных частью 1 статьи 5 Закона РФ от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» и пунктом 49 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в сфере ветеринарии.

Тарифы на оказание учреждением государственной услуги по ветеринарно-санитарной экспертизе нормативно регламентированы на уровне Ростовской области и согласованы с управлением ветеринарии.

В частности, приказом № 30 утвержден Административный регламент в том числе и оказываемой учреждением услуги по ветеринарно-санитарной экспертизе.

Согласно пункту 11 данного Административного регламента установлены обязательные требования к порядку, размеру и основаниям взыскания платы за данную государственную услугу.

Согласно данным требованиям, размер взимания платы за предоставление данной государственной услуги следует производить в соответствии с прейскурантом цен на платные ветеринарные услуги, который разработан ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии по договору с управлением ветеринарии № 4/2 от 25.04.2011.

Отчет ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии, подготовленный по данному договору, и на основании которого составляется прейскурант цен, утвержден управлением ветеринарии.

Составленный на основании данного Отчета и обязательный для применения в силу требований пункта 11 Административного регламента Прейскурант цен утвержден 20.10.2014 генеральным директором государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» и согласован начальником управления ветеринарии Ростовской области.

Факт оказания услуг в заявленном размере подтверждается представленными в материалы дела документами, стоимость оказанных услуг определена истцом на основании Прейскуранта цен, доказательств оплаты услуг в полном объеме ответчиком в материалы дела не представлено.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании стоимости оказанных услуг в размере 1 674 482 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика пени по состоянию на 21.11.2014 в размере 43 720,99 руб.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штрафом, пеней) предусмотренными законом или договором, которую должник обязан уплатить в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Представленный истцом расчет пени соответствует условиям договора, действующему законодательству и основан на материалах дела, ответчиком не оспорен, в связи с чем, принимается судом как надлежащий.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил требование истца о взыскании основной задолженности размере 1 674 482 руб. и пени в размере 43 720,99 руб.

В апелляционной жалобе ответчик заявил довод о том, что материалами дела не подтверждается факт оказания истцом услуг в соответствии с договором № 15/5 от 01.04.2014, поскольку количество приобретенных в материалы дела корешков ветеринарных свидетельств не соответствует объему оказанных услуг, сходя из которого исчислена плата за услуги. Кроме того, в обжалуемом решении суд не указал, какая именно цена на оказанную услугу, предусмотренная Прейскурантом

цен (89 руб., 136 руб. или 189 руб. за 1 тушу), использована при исчислении стоимости оказанных услуг.

Довод проверен судом апелляционной инстанции и признан необоснованным, поскольку в исковом заявлении указан объем оказанных ответчику услуг, который подтверждается не только корешками ветеринарных свидетельств, но и журналом учета результатов осмотра убойных животных и ветеринарно-санитарной экспертизы мяса и мясопродуктов на бойне, в котором указано количество исследованных голов и данные клинического осмотра; актами сверки взаимных расчетов; счетами на оплату оказанных услуг, в которых указан объем оказанных услуг, цена услуги - 89 рублей за 1 тушу, общая стоимость оказанных услуг.

То есть, рассматривая дело, суд первой инстанции имел фактическую возможность проверить правильность предоставленного истцом расчета и достоверность размера заявленных исковых требований.

Податель апелляционной жалобы сослался на решение Комиссии УФАС по Ростовской области от 07.10.2015 по делу №1170 и предписание от 20.10.2015 №973/05, в соответствии с которыми государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» признано нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» и ему выдано обязательное для исполнения предписание об установлении стоимости государственной услуги ветеринарно-санитарной экспертизы с выдачей ветеринарно-сопроводительных документов для предприятий с конвейерной системой убоя животных, в том числе для ИП Аплевича И.Н., при убое более 300 туш - в размере не более 42 руб.

Ответчик полагает, что стоимость услуг следует определять с учетом решения антимонопольного органа.

Однако, из текста указанного предписания следует, что фактически применение тарифов на предоставление государственной услуги по проведению ветеринарно-санитарной экспертизы, рассчитанных с учетом затрат времени на предприятиях, использующих автоматические линии, станет возможным только после внесения изменений в соответствующие документы (прейскурант цен), регламентирующие размер тарифов. Кроме того, решение и предписание УФАС РО в настоящее время обжалованы в судебном порядке, окончательный судебный акт по делу А53-31501/2015 не принят.

Решение и предписание не имеют обратной силы, следовательно, ссылка ответчика на данные решение и предписание, как на документ, доказывающий незаконность решения суда первой инстанции по иску ГБУ РО «Ростовской облСББЖ с ПО» к ИП Аплиевич И.Н., является неправомерной.

Учитывая, что цены установлены прейскурантом, данные тарифы никем не оспорены и не признаны недействительными, экспертиза экономической обоснованности установленных Прейскурантом тарифов не проводилась, суд первой инстанции при разрешении спора обоснованно руководствовался стоимостью услуг, которая определена пунктом 4.2 договора и действующим Прейскурантом цен.

Как следует из материалов дела, ответчик не согласен с ценой, которая предусмотрена Прейскурантом цен и по которой истец оказывает услуги.

Суд апелляционной инстанции считает возражения ответчика

необоснованными, исходя из нижеследующего.

Выдача ветеринарных сопроводительных документов регламентировалась в спорный период приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 16.11.2006 N 422 "Об утверждении правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов" (далее - Приказ N 422).

Исходя из пункта 1.4 Приказа N 422 ветеринарные сопроводительные документы оформляют и выдают органы и учреждения, входящие в систему Государственной ветеринарной службы Российской Федерации.

Система государственной ветеринарной службы в соответствии с частью 2 статьи 5 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 N 4979-1 "О ветеринарии" (далее - Закон N 4979-1) включает в себя в субъектах Российской Федерации уполномоченные в области ветеринарии органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения.

В статье 3 Закона N 4979-1 предусмотрены полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области ветеринарии. При этом к полномочиям субъекта Российской Федерации в области ветеринарии относятся решение вопросов в области ветеринарии, как прямо поименованных в данной статье, так и иных, за исключением вопросов, решение которых отнесено к ведению Российской Федерации. Вопросы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов на платной основе к исключительному ведению Российской Федерации не относятся.

Учреждение согласно Уставу было создано для осуществления государственного ветеринарного надзора и обеспечения в ветеринарном отношении безопасности продуктов животноводства и растениеводства.

В соответствии с Перечнем платных и бесплатных услуг, оказываемых бюджетными организациями и учреждениями Государственной ветеринарной службы Российской Федерации, утвержденным Министерством сельского хозяйства Российской Федерации от 20.01.1992 N 2-27-145, выдача ветеринарных сопроводительных документов (ветсвидетельств, справок, паспортов и регистрационных удостоверений) отнесена к платным ветеринарным услугам.

Размер платы за выдачу ветеринарных сопроводительных документов установлен в прејскуранте цен, который разработан ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии по договору с управлением ветеринарии № 4/2 от 25.04.2011 и утвержден уполномоченными субъектами.

Как следует из пунктов 2.4, 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3 Прејскуранта установлена дифференцированная цена на услуги в зависимости от количества туш свиней (от 1 до 100 штук - 185 рублей с НДС, от 101 штуки до 1000 штук - 136 рублей, от 1001 штуки - 89 рублей).

По мнению ответчика, данная цена не соответствует фактической методике ее определения, ограничивает конкуренцию между предприятиями, создает дискриминационные условия, препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку Отчет и Прејскурант не учитывают специфику предприятий с автоматической линией конвейерного типа.

Тарифы на оказание государственной услуги по ветеринарно-санитарной экспертизе нормативно регламентированы на уровне Ростовской области. Приказом Управления ветеринарии по Ростовской области от 07.05.2014 № 30 утвержден Административный регламент предоставления услуги «Проведение осмотра, исследований, экспертизы и выдача заключений, подтверждающих

безопасность продукции и сырья животного и растительного происхождения в ветеринарно-санитарном отношении».

Согласно пункту 11 Административного регламента установлены обязательные требования к порядку, размеру и основаниям взимания платы за государственную услугу. Размер взимания платы за предоставление данной государственной услуги следует производить в соответствии с Прейскурантом цен на платные ветеринарные услуги, который разработан на основании отчета ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии.

Отчет ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии разработан на основании договора с Управлением ветеринарии Ростовской области от 25.04.2011 в соответствии с ГК РФ, законом РФ «О ветеринарии», распоряжением Совета Министров РФ от 30.10.1991 №1129-р, Правилами оказания платных ветеринарных услуг, утвержденными постановлением Правительства РФ от 06.08.1998 №898, и рекомендованным перечнем платных услуг, оказываемых бюджетными организациями и учреждениями Государственной ветеринарной службы.

В качестве методической основы для калькулирования цен приняты Методические рекомендации по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции, утвержденные Министерством сельского хозяйства РФ по согласованию с Министерством экономики РФ и Министерством финансов РФ от 11.03.1993 № 2-11/473. В качестве методических рекомендаций при формировании внутренней структуры тарифов на платные услуги ветеринарии использованы Научно обоснованные нормы нагрузки животных на ветеринарных специалистов и ориентировочные расценки на ветеринарные услуги, разработанные доктором ветеринарных наук Л.Я. Юшковой и одобренные Департаментом ветеринарии Министерства сельского хозяйства РФ от 13.05.1997.

При разработке калькуляции цен на платные ветеринарные услуги использованы также Методика калькуляции себестоимости продукции, принятая в сельском хозяйстве Российской Федерации, Основные положения по нормированию расхода материальных ресурсов в сельскохозяйственном производстве, Типовые нормы времени на выполнение ветеринарных работ, утвержденные Госагропромом СССР 26.10.1987, Типовые нормативы и нормы материально-денежных средств на противозпизоотические мероприятия в животноводческих предприятиях, одобренные Главным управлением ветеринарии Госагропрома СССР 23.02.1988.

Цена на государственную услугу является единой для учреждений, её оказывающих, и для физических лиц, предпринимателей и организаций, обращающихся за её оказанием.

Методика образования указанной цены не является предметом рассмотрения настоящего дела.

Прейскурант цен не оспорен по мотивам экономической необоснованности в судебном порядке, экспертиза экономической обоснованности установленных Прейскурантом цен не назначалась и не проводилась.

Ввиду этого, основания для применения иных цен, чем те, которые установлены Прейскурантом цен, у суда не имеется.

Ответчик ошибочно полагает, что стоимость оказанных ему услуг должна определяться на основании Приказа Государственного Управления ветеринарии Краснодарского края от 21.04.2009 № 42. Указанный Приказ утверждает прейскурант цен на платные ветеринарные услуги в Краснодарском крае, тогда как

услуги для ответчика оказывало государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом», на услуги которого установлены иные цены. Вопросы выдачи ветеринарных сопроводительных документов на платной основе к исключительному ведению Российской Федерации не относятся и решаются субъектами Российской Федерации самостоятельно.

В апелляционной жалобе ответчик заявил довод о том, что собственником туш животных является не ИП Аплиевич И.Н., а общество с ограниченной ответственностью "Русская свинина", поэтому оплату ветеринарных услуг должен производить собственник.

Суд апелляционной инстанции считает довод неправомерным, поскольку ИП Аплиевич И.Н. оказывает услуги по убою животных и именно он заключил с истцом договор на оказание ветеринарных услуг, поэтому применительно к рассматриваемому спору не имеет правового значения, кто является собственником туш животных.

В апелляционной жалобе ответчик заявил довод о том, что он не был извещен надлежащим образом о времени и месте судебных заседаний; имеющиеся в материалах уведомления Аплиевич И.Н. не подписывал, извещения о рассмотрении дела в суде не получал.

Довод проверен судом апелляционной инстанции и признан необоснованным в виду нижеследующего.

Как следует из материалов дела, определением суда первой инстанции от 27.10.2014 исковое заявление ГБУ РО «РОСББЖс ПО» было принято к производству, назначено предварительное судебное заседание на 24.11.2014 на 11:20 часов.

Указанное определение суда направлено по адресу регистрации предпринимателя: г. Ростов-на-Дону, ул. Благодатная, д. 7. Почтовым уведомлением о вручении почтового отправления подтверждается факт получения указанного определения суда ответчиком 31.10.2014 (т. 1 л.д. 130).

Кроме того, представитель ответчика – Дружинина А.Н. принимала участие в судебных заседаниях 24.11.2014 и 22.12.2014.

Аплиевич И.Н. принимал участие лично в судебных заседаниях 02.02.2015 (т. 1 л.д. 168) и 11.03.2015 (т. 1 л.д. 183).

В судебное заседание 13.10.2015, в котором оглашена резолютивная часть обжалуемого решения суда, ответчик не явился, представителя не направил.

Между тем, уведомлением о вручении почтовой корреспонденции, полученной 24.09.2015 (т. 2 л.д.9), подтверждается получение ответчиком определения суда от 21.09.2015 об отложении судебного разбирательства на 13.10.2015.

Вся почтовая корреспонденция суда первой инстанции направлялась предпринимателю по адресу регистрации, что подтверждается почтовыми уведомлениями, имеющимися в материалах дела, на которых стоят отметки о получении.

Данный адрес указан ответчиком, в том числе в апелляционной жалобе.

В соответствии с положениями статьи 121 АПК РФ судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства

индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе. Гражданин считается извещенным надлежащим образом, если судебное извещение вручено ему лично или совершеннолетнему лицу, проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату в арбитражный суд уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации.

В соответствии с пунктом 34 Правил оказания услуг почтовой связи вручение регистрируемых почтовых отправлений, к которым относятся заказные письма с уведомлениями о вручении адресатам, осуществляются при предъявлении документов, удостоверяющих личность. Правила оказания услуг почтовой связи не содержат обязательного указания на то, что уведомление о вручении должно содержать подпись получателя, так как факт получения корреспонденции удостоверяется соответствующей подписью ответственного работника отделения связи.

Из вышеизложенного следует, что ответчик был извещен надлежащим образом о начавшемся судебном процессе, в том числе, о времени и месте судебного разбирательства, назначенного на 13.10.2015, и имел возможность реализовать права, предусмотренные статьей 41 АПК РФ.

Довод подателя жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно отклонил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью представителя ответчика, признан судебной коллегией несостоятельным.

Согласно части 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Из указанной нормы процессуального права следует, что даже в случае уважительных причин неявки стороны в судебное заседание, отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда.

В адрес ответчика судом направлялось извещение о месте и времени рассмотрения дела заблаговременно. Таким образом, суд принял все необходимые меры для своевременного извещения ответчика о времени и месте судебного заседания.

Доказательства невозможности представления к указанной дате в суд первой инстанции необходимых, по мнению ответчика, для правильного рассмотрения спора документов, не представлены, равно как и доказательства невозможности направления в судебное заседание иного представителя.

Арбитражный суд первой инстанции полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом первой инстанции доказательств, но не опровергают их.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые бы могли повлиять на правовую оценку спорных правоотношений. Оснований для отмены или изменения обжалованного судебного акта по доводам, приведенным в апелляционной жалобе, у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.10.2015 по делу № А53-25799/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Сулименко

Судьи

Д.В. Николаев

Н.В. Шимбарева