



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

13 января 2016 г.

Дело № А53-31153/2015

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2016 г.
Полный текст решения изготовлен 13 января 2016 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Ерёмин Ф.Ф. при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Галилеевой Т.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом», ОГРН 1046167010669, ИНН 6167077587

к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Ростовской области о признании ненормативных правовых актов недействительными (решения от 30.09.2015 по делу №673/05 и предписания от 30.09.2015 №923/05)
третье лицо: индивидуальный предприниматель Муковозов Юрий Александрович,

при участии:

от заявителя: представители Землянский С.В., доверенность от 16.02.2015; Сафонова Н.Э., доверенность от 11.01.2016 № 2;

от заинтересованного лица: представитель Исмаилов М.И., доверенность № 07 от 11.01.2016,

установил: государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» (далее – заявитель, учреждение, ГБУ РО «РО СБЖ с ПО») обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службе по Ростовской области (далее – заинтересованное лицо, Управление) о признании недействительными решения от 16.09.2015 по делу №673/05 и предписания от 30.09.2015 №923/05.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Муковозов Юрий Александрович.

Определением от 14.12.2015 о замене судьи, на основании ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, произведена замена судьи Паутовой Л.Н. и дело передано на рассмотрение судье Ерёмину Ф.Ф.

Представители заявителя в судебном заседании просили удовлетворить заявленные требования в полном объеме, а так же ходатайствовали о приобщении дополнительных документов к материалам дела. Документы приобщены.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

Через канцелярию суда от третьего лица поступило ходатайство об истребовании от Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области информации о наличии негосударственной (производственной) ветеринарной службы в сельскохозяйственных предприятиях различной организационно - правовой формы, самостоятельно производящих все необходимые ветеринарные обработки с/х животным, в том числе проведение работ по отбору проб крови у сельскохозяйственных животных и доставки их для проведения исследований на бруцеллез и лейкоз в ветеринарные лаборатории ГБУ РО «Ростовская областная СББЖ с ПО».

Представитель заявителя возражал против удовлетворения ходатайства.

Представитель заинтересованного лица оставил рассмотрение ходатайства на усмотрение суда.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд отказал в его удовлетворении.

Третье лицо явку в судебное заседание не обеспечило, надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается материалами дела. Через канцелярию суда от третьего лица поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Ходатайство удовлетворено.

Дело рассмотрено в порядке статей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд установил следующее.

В Управление поступило заявление ИП Муковозов Ю.А. о нарушении ГБУ РО «РО СББЖ с ПО» антимонопольного законодательства.

Из заявления следовало, что ИП Муковозову Ю.А. как специалисту в области ветеринарии, занимающемуся предпринимательской деятельностью на территории Ростовской области (вид деятельности лечебно-профилактическая) ГБУ РО «РО СББЖ с ПО», запрещают проводить профилактические ветеринарные вакцинации и отбор проб крови с/х животных для отправки на исследования в ветеринарные лаборатории таких заболеваний как бруцеллез и лейкоз, мотивируя тем, что это прерогатива ветеринарных врачей, относящихся к государственной ветеринарной службе.

Рассмотрев указанное заявление, комиссия Управления вынесла решение от 30.09.2015 по делу №673/05, в соответствии с которым ГБУ РО «РО СББЖ с ПО» признано нарушившим ч.1 ст.15 Федерального закона «О защите конкуренции» №135-ФЗ в части необоснованного препятствования осуществлению предпринимательской деятельности хозяйствующим субъектам, в том числе индивидуальному предпринимателю Муковозову Юрию Александровичу.

Кроме того ГБУ РО «РО СББЖ с ПО» 30.09.2015 выдано обязательное для исполнения предписание №923/05 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с вынесенными решением и предписанием Управления, воспользовавшись правом на обжалование, предусмотренным статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ГБУ РО «РО СББЖ с ПО» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частями 4, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого акта или отдельных положений, решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт, действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, исходя из указанных выше правовых норм, в предмет судебного исследования по настоящему делу входят следующие обстоятельства:

- нарушение оспариваемыми актами Управления прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности;

- несоответствие оспариваемых актов Управления закону или иному нормативному правовому акту.

Частью 1 ст. 15 Закона №135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 05.04.2011 №14686/10, достаточным основанием для вывода о нарушении ч.1 ст. 15 Закона №135-ФЗ является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Как было указано ранее и следует из материалов антимонопольного дела № 673/05 и вынесенного решения, дело было возбуждено по заявлению индивидуального предпринимателя Муковозова Ю.А., согласно которому следует, что Учреждение запрещает ему как специалисту в области ветеринарии, занимающемуся предпринимательской деятельностью на территории Ростовской области (вид деятельности лечебно-профилактическая) проводить профилактические ветеринарные вакцинации и отбор проб крови с/х животных для отправки на исследования в ветеринарные лаборатории таких заболеваний как бруцеллез и лейкоз, мотивируя тем, что это прерогатива ветеринарных врачей, относящихся к государственной ветеринарной службе.

Управление пришло к выводу о том, что в действиях ГБУ РО «СББЖ с ПО» осуществляющего мероприятия по диагностике, профилактике и лечению заболеваний «бруцеллез» и «лейкоз» на платной основе и при этом запрещающих иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на рынке ветеринарных платных услуг выполнять вышеуказанные мероприятия содержатся признаки нарушения ч.1 ст. 15 закона №135-ФЗ.

Согласно ст.1 ФЗ «О ветеринарии» одной из основных задач ветеринарии в Российской Федерации является реализация мероприятий по предупреждению и ликвидации заразных и иных болезней животных.

В соответствии со ст. 5 Закона РФ от 14.05.1993 №4979-1«О ветеринарии», предупреждение и ликвидация заразных болезней животных, защита населения от болезней, общих для человека и животных, является задачей государственной ветеринарной службы Российской Федерации, в систему которой включены федеральные органы исполнительной власти в области нормативно-правового регулирования в ветеринарии, в области ветеринарного надзора, ветеринарные (ветеринарно-санитарные) службы федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, а в субъектах Российской Федерации - уполномоченные в области ветеринарии органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подведомственные им учреждения.

Юридические лица (индивидуальные предприниматели), не подведомственные уполномоченным в области ветеринарии органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в систему государственной ветеринарной службы не входят.

В соответствии с утвержденными постановлением главного государственного санитарного врача РФ N 64 от 28 ноября 2013 г. санитарно-эпидемиологическими правилами СП 1.3.3118-13 «Безопасность работы с микроорганизмами I - II групп патогенности (Опасности)», предназначенными для юридических и физических лиц, проводящих на территории Российской Федерации работы с ПБА I - II групп, объектами и материалами, содержащими или подозрительными на содержание микроорганизмов I - II групп патогенности, юридические лица, осуществляющие деятельность, связанную с использованием возбудителей инфекционных заболеваний, должны иметь лицензию. Каждое структурное подразделение, проводящее работу с патогенными бактериологическими агентами (ПБА) I - II групп должно иметь санитарно-эпидемиологическое заключение о возможности проведения определенного вида работ с конкретными видами микроорганизмов. Хранение и учет ПБА, обмен и уничтожение осуществляют согласно санитарным правилам о порядке учета, хранения, передачи и транспортирования микроорганизмов I - IV групп патогенности. Передачу изолятов микроорганизмов, подозрительных на принадлежность к ПБА I - II групп, полевого и клинического материала, содержащего либо подозрительного на содержание ПБА I - II групп, из одной организации в другую, обладающую правом работы с микроорганизмами I - II групп патогенности, разрешается производить только при наличии письменного разрешения руководителя организации, передающей ПБА, сопроводительного письма,

акта упаковки и акта о передаче. Руководитель принимающей организации должен быть предварительно уведомлен о передаче ПБА в письменной форме. Не допускается передача ПБА:

- при отсутствии в организации лицензии на деятельность, связанную с использованием возбудителей инфекционных заболеваний соответствующей группы патогенности;

- при отсутствии санитарно-эпидемиологического заключения о возможности проведения работ с ПБА в соответствующей лаборатории;

Из указанного следует, что производство любых работ с ПБА I-IV групп патогенности (в том числе отбор и последующая передача другим лицам проб крови от предположительно зараженных животных), с соблюдением требуемых мер безопасности (бруцеллез отнесен ко II-й группе патогенности), может осуществляться исключительно юридическими лицами, имеющими соответствующую лицензию, а также физическими лицами, являющимися работниками лабораторий указанных юридических лиц.

Кроме того, Приказом Минсельхоза РФ от 19.12.2011 N 476 (зарегистрирован в Минюсте РФ 13.02.2012 N 23206) утвержден перечень заразных, в том числе особо опасных, болезней животных, по которым могут устанавливаться ограничительные мероприятия (карантин).

Согласно указанному Перечню бруцеллез, лейкоз являются заразными болезнями животных.

В письме Департамента ветеринарии Минсельхоза РФ указано что, иммунизация против бруцеллеза и иные диагностические мероприятия относятся к полномочиям государственной ветеринарной службы субъекта РФ и проводятся в рамках плана противозооотических мероприятий.

Информация о выполнении плана противозооотических мероприятий направляется Минсельхозу России на основании приказа от 02.04.2008 N 189, в соответствии с которым районные, межрайонные, зональные ветеринарные лаборатории, диагностические отделы направляют ветеринарным лабораториям субъектов Российской Федерации срочный отчет о выявлении карантинных и особо опасных болезней животных по результатам лабораторных исследований в течение 12 часов после получения положительного результата.

В соответствии со статьей 17 Закона «О ветеринарии» в случае появления угрозы возникновения и распространения заразных, за исключением особо опасных, болезней животных решение об установлении ограничительных мероприятий (карантина) может быть также принято руководителем органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющего переданные полномочия.

Из оспариваемых решения и предписания следует, что ГБУ РО «РО СББЖ с ПО» предписано прекратить нарушение ч. 1 ст. 15 закона РФ «О защите конкуренции», в части необоснованного препятствования осуществлению предпринимательской деятельности хозяйствующим субъектам, в том числе ИП Муковозову Ю.А., для чего:

- не препятствовать (не отказывать) аккредитованным специалистам в области ветеринарии в получении услуг по проведению лабораторно-диагностических исследований с выдачей результатов исследований, по экспертизе отобранных ими биоматериалов (проб крови) с соблюдением действующего законодательства;

- довести до потребителей услуг лабораторно-диагностических исследований с выдачей результатов исследований по экспертизе биоматериалов информацию о возможности их проведения при осуществлении забора биоматериалов (проб крови) аккредитованными специалистами в области ветеринарии...

Из указанного следует, что Управление сделало вывод о том, что аккредитованные специалисты в области ветеринарии, с одной стороны, являются потребителями услуг по проведению лабораторно-диагностических исследований с выдачей результатов

исследований, с другой стороны, имеют право самостоятельно отбирать необходимый для производства исследований биоматериал (пробы крови), то есть, производить действия, являющиеся, в соответствии с административным регламентом и иными нормативными документами, частью данной услуги.

ИП Муковозов Ю.А. осуществляет коммерческую деятельность в сфере оказания ветеринарных услуг. Действия же ГБУ РО «РО СББЖ с ПО» по проведению лабораторно-диагностических исследований с выдачей результатов исследований по экспертизе, направлены на решение задач, стоящих перед государственными ветеринарными службами, следовательно, препятствовать осуществлению предпринимательской деятельности ИП Муковозовым Ю.А. не могут.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что в оспариваемом решении не приведено данных о том, какие именно действительные либо возможные последствия в виде ограничения конкуренции, возникли или могли возникнуть в связи с действиями ГБУ РО «РО СББЖ с ПО». Однако, для квалификации нарушения антимонопольного законодательства применительно к Закону о защите конкуренции, обязательно установление фактических обстоятельств, подтверждающих действительные либо возможные последствия в виде ограничения конкуренции, создания определенных преимуществ и дискриминации на определенном товарном рынке, а также выявление причинной связи между принятым актом и (или) совершенными действиями и наступившими последствиями.

Констатация тех или иных действий - органов государственной власти, препятствующих осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, не может рассматриваться как необходимое и достаточное основание для признания соответствующих органов нарушившими требования антимонопольного законодательства.

Кроме того, судом принят во внимание тот факт, что доводы жалобы аналогичного содержания Муковозова Ю.А. являлись предметом рассмотрения Комиссии Управления в рамках дела 2124/04, тождественные действия Учреждения о нарушении требований антимонопольного законодательства, исследованы и оценены Комиссией Управления, а по результатам рассмотрения принято решение от 12.03.2015, вступившее в законную силу об отсутствии в действиях государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» нарушения ч. 1 ст. 15 Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации другое лицо, участвующее в деле, не освобождается от доказывания и должно доказать обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что у Управления не имелось законных оснований для принятия решения о признании ГБУ РО «РО СББЖ с ПО» нарушившим ч.1 ст.15 Федерального закона «О защите конкуренции» №135-ФЗ в части необоснованного препятствования осуществлению предпринимательской деятельности хозяйствующим субъектам, в том числе индивидуальному предпринимателю Муковозову Юрию Александровичу.

В соответствии со статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о

признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного, требования ГБУ РО «РО СББЖ с ПО» о признании недействительными решения от 30.09.2015 по делу №673/05 и предписания от 30.09.2015 №923/05, подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина организациями уплачивается в размере 3 000 рублей.

В пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.03.1998 № 32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства» разъяснено, что требование о признании недействительным решения антимонопольного законодательства и выданного на его основе предписания следует рассматривать как одно требование и оплачивается государственная пошлина в этом случае как за одно требование.

Поскольку главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отношении сторон по делам искового производства.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

Расходы заявителя по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб. подлежат отнесению на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 30.09.2015 по делу №673/05, вынесенное в отношении государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозпизоотическим отрядом».

Признать недействительным предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области от 30.09.2015 №923/05, вынесенное в отношении государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозпизоотическим отрядом».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области в пользу государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозпизоотическим отрядом», расходы по оплате государственной пошлины в размере 3000 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае

подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Ф.Ф. Ерёмин