



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ростов-на-Дону

17 марта 2016 г.

Дело № А53-33993/15

Резолютивная часть решения объявлена 16 марта 2016 г.  
Полный текст решения изготовлен 17 марта 2016 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:  
судьи Корецкого О.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.С. Воржевой рассмотрев в судебном заседании исковое заявление государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозoonотическим отрядом» (ИНН 6167077587, ОГРН 1046167010669) к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «РАПТ»» (ИНН 6113022415, ОГРН 1126181002419) о взыскании задолженности и пени.

при участии:

от истца: представитель Лохман М.М. по доверенности;  
от ответчика: директор Какурин А.А. (по паспорту).

установил:

ГБУ Ростовской области "Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных противозoonотическим отрядом" обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «РАПТ»» о взыскании задолженности и пени.

В процессе рассмотрения спора истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, уточнил сумму исковых требований, просил суд взыскать с ответчика сумму задолженности в размере 544206,84 руб. и пени в размере 73 499,52 руб.

Ходатайство судом рассмотрено, уточненные требования приняты.

В судебном заседании представитель истца доложил основание и предмет иска, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик отзыва на заявление не представил, возражений по существу либо по размеру заявленных требований не заявил, явку представителя в судебное заседание не обеспечил. О времени и месте рассмотрения заявления уведомлен надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал суд. Наличие предусмотренных указанной нормой оснований, свидетельствующих о надлежащем извещении должника о времени и месте рассмотрения иска, подтверждено имеющейся в материалах дела заказной корреспонденцией направленной судом в порядке части 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах в соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть рассмотрено в отсутствие ответчика.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между ООО «Торговый дом «РАПТ»» (заказчик) и ГБУ Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозпизоотическим отрядом» (исполнитель) были заключены договора от 09.07.2014 № 19/14 и № 22/15 от 09.07.2015г.

В соответствии с пунктом 1.1. договора исполнитель обязуется оказывать заказчику ветеринарные услуги, заказчик оплатить эти услуги. Согласно пункту 4.1. договора заказчик оплачивает исполнителю ежемесячно до 10 числа текущего месяца стоимость ветеринарных услуг согласно счета, счета-фактуры, подписанного сторонами акта об оказании услуг.

Ответчику по состоянию на 29.11.2015г. были оказаны услуги на общую сумму 2 231 876,84 руб., что подтверждается подписанными между сторонами актами об оказании услуг.

Ответчик свои обязательства по договору исполнил ненадлежащим образом, произвел оплату в сумме 1 760 984 руб. непогашенная задолженность ответчика с учетом уточненных требований истца составляет 544 206,84 руб.

В адрес ответчика истцом была направлена претензия исх. № 2660 от 15.09.2015г. с требованием об оплате задолженности.

Данная претензия оставлена ответчиком без ответа и финансового удовлетворения.

Неисполнение ответчиком обязательств по договору послужило основанием для обращения истца с настоящими исковыми требованиями.

Оценив правоотношения сторон в рамках указанного договора, суд пришел к выводу о том, что они подлежат регулированию в соответствии с положениями главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 Кодекса).

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства недопустим (статья 310 Кодекса).

В соответствии с расчетом истца, приведенным в обоснование исковых требований, подлежит взысканию задолженность в размере 544 206,84 руб.

В подтверждение оказания исполнителем услуг представлены акты приема-передачи услуг (л.д.69-104, 144-147).

Ответчиком факт оказания услуг не оспорен.

В соответствии с пунктом 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик возражений относительно существования и размера исковых требований не представил, доказательства выполнения ответчиком обязанности по оплате оказанных услуг в полном объеме, в материалах дела отсутствуют, суд пришел к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 544206,84 руб. и основаны на положениях статей 309, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательства по оплате услуг, истцом заявлено о взыскании неустойки в размере 73 499,52 руб.

В соответствии с пунктом 5.3 Договора за несвоевременную или неполную оплату Заказчиком оказанных ветеринарных услуг, обусловленную настоящим договором, Исполнитель начисляет пени в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Согласно п. 30 Постановления Правительства РФ от 29.07.2013. № 644 в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения абонентом обязательств по оплате договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения организация водопроводно-канализационного хозяйства вправе потребовать от абонента уплаты неустойки в размере двукратной ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод конкретного лица в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона такого его условия, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанным в этой конституционной норме целям.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод

других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 г. № 263-О).

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При этом неустойка является мерой ответственности, а не средством обогащения кредитора.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчиком ходатайство о снижении неустойки не заявлено.

Учитывая, изложенное, суд, считает необходимым взыскать неустойку в заявленном размере 73 499,52 руб.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика, и взыскиваются в доход федерального бюджета в связи с предоставленной истцу отсрочки по оплате государственной пошлины при подаче настоящего искового заявления.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «РАПТ»» (ИНН 6113022415, ОГРН 1126181002419) в пользу государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозэпизоотическим отрядом» (ИНН 6167077587, ОГРН 1046167010669) сумму задолженности в размере 544 206,84 руб., сумму неустойки в размере 73 499,52 руб., всего: 617 706,36 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «РАПТ»» (ИНН 6113022415, ОГРН 1126181002419) в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 15354 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.А. Корецкий