

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
26 мая 2016 года

дело № А53-33993/2015
15АП-6611/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 23 мая 2016 года.
Полный текст постановления изготовлен 26 мая 2016 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Барановой Ю.И.
судей Ванина В.В., Ковалевой Н.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Конозовой Е.В.

при участии:

от истца: представитель Ковалева Е.В. по доверенности №84 от 16.07.2015,
паспорт;

от ответчика: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
"Торговый дом "РАПТ"

на решение Арбитражного суда Ростовской области

от 17.03.2016 по делу № А53-33993/2015

по иску государственного бюджетного учреждения Ростовской области
"Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с
противоэпизоотическим отрядом"

к ответчику ООО "Торговый дом "РАПТ"

о взыскании задолженности и пени,

принятое в составе судьи Корецкого О.А.

УСТАНОВИЛ:

ГБУ Ростовской области "Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных противоэпизоотическим отрядом" обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый дом "РАПТ" о взыскании задолженности и пени.

В процессе рассмотрения спора истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, уточнил сумму исковых требований, просил суд взыскать с ответчика задолженность в размере 544 206,84 руб. и пени в размере 73499,52 руб.

Ходатайство судом рассмотрено, уточненные требования приняты.

Решением суда от 17.03.2016 с общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "РАПТ" (ИНН 6113022415, ОГРН 1126181002419) в пользу государственного бюджетного учреждения Ростовской области "Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом" (ИНН 6167077587, ОГРН 1046167010669) взыскана задолженность в размере 544 206,84 руб., неустойка в размере 73 499,52 руб. С общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "РАПТ" (ИНН 6113022415, ОГРН 1126181002419) в доход федерального бюджета взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 15354 руб.

Не согласившись с указанным судебным актом, ответчик обжаловал его в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В апелляционной жалобе заявитель указал на незаконность решения, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что ответчик устно в судебном заседании суда первой инстанции заявлял ходатайство о снижении неустойки ввиду ее несоразмерности последствия нарушения обязательства. Суд неправоммерно отклонил ходатайство ответчика об отложении судебного заседания.

В судебное заседание ответчик, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку не обеспечил. В связи с изложенным, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие ответчика, в порядке, предусмотренном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца возражала против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просила решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ООО "Торговый дом "РАПТ" (заказчик) и ГБУ Ростовской области "Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом" (исполнитель) были заключены договоры от 09.07.2014 N 19/14 и N 22/15 от 09.07.2015 г.

В соответствии с пунктом 1.1. договора исполнитель обязуется оказывать заказчику ветеринарные услуги, заказчик оплатить эти услуги. Согласно пункту 4.1. договора заказчик оплачивает исполнителю ежемесячно до 10 числа текущего месяца стоимость ветеринарных услуг согласно счету, счету-фактуре, подписанного сторонами акта об оказании услуг.

Как видно из материалов дела, истцом были оказаны услуги ответчику на общую сумму 2 231 876,84 руб., что подтверждается подписанными между сторонами актами об оказании услуг.

Ответчик, в свою очередь, свои обязательства по договору исполнил ненадлежащим образом, произвел оплату в сумме 1 760 984 руб. непогашенная задолженность ответчика с учетом уточненных требований истца составляет 544 206,84 руб.

В адрес ответчика истцом была направлена претензия исх. N 2660 от 15.09.2015 г. с требованием об оплате задолженности.

Данная претензия оставлена ответчиком без ответа и финансового удовлетворения.

Неисполнение ответчиком обязательств по договору послужило основанием для обращения истца с настоящими исковыми требованиями.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что исковые требования в полном объеме подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (пункт 1 статьи 781 Кодекса).

Согласно положениям статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что истцом были оказаны услуги ответчику на общую сумму 2 231 876,84 руб., что подтверждается подписанными между сторонами актами об оказании услуг.

Ответчик, в свою очередь, свои обязательства по договору исполнил ненадлежащим образом, произвел оплату в сумме 1 760 984 руб. непогашенная задолженность ответчика с учетом уточненных требований истца составляет 544 206,84 руб.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств оплаты задолженности в размере 544 206,84 руб., факт оказания услуг не оспорен, исковые требования в указанной части правомерно удовлетворены судом.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки в размере 73 499,52 руб.

В соответствии с пунктом 5.3 Договора за несвоевременную или неполную оплату Заказчиком оказанных ветеринарных услуг, обусловленную настоящим

договором, Исполнитель начисляет пени в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Довод жалобы ответчика о том, что на несоразмерность заявленной неустойки и необходимость ее снижения подлежит отклонению судом.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как указано в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Согласно пункту 3 постановления N 81, если ответчик при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции заявил о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и представил соответствующие доказательства, однако суд первой инстанции ее размер не снизил либо снизил, но истец или ответчик не согласен с суммой неустойки, взысканной судом, суд апелляционной инстанции по жалобе соответствующей стороны решает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, исходя из имеющихся в деле и дополнительно представленных (с учетом положений частей 1-3 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) доказательств.

Таким образом, для решения апелляционным судом вопроса о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо одновременное наличие еще на стадии рассмотрения судом дела по правилам суда первой инстанции следующих двух обстоятельств: заявления ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и соответствующих доказательств, предоставленных ответчиком.

Доказательства несоразмерности неустойки ответчиком не представлены.

Расчет неустойки проверен апелляционным судом и признан арифметически и методологически правильным, контррасчет ответчиком не представлен.

При указанных обстоятельствах, решение суда в части взыскания неустойки в размере 73 499,52 руб. является законным и обоснованным.

Довод ответчика о том, что суд неправомерно отказал ему в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания, признан судебной коллегией несостоятельным.

Как видно из материалов дела, в судебном заседании 16.02.2016 суд принял уточнения исковых требований, а также заявленное ответчиком ходатайство об отложении судебного заседания с целью ознакомления с уточненными исковыми требованиями, удовлетворил, отложил судебное заседание на 16.03.2016. Вместе с тем, ответчик предоставленным ему правом в порядке статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не воспользовался.

При таких обстоятельствах, доводы апелляционной жалобы не нашли своего подтверждения.

Таким образом, выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам, установленным по результатам исследования и оценки доказательств.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно установил фактические обстоятельства, исследовал имеющиеся в деле доказательства. При принятии обжалуемого судебного акта судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права. Оснований для изменения или отмены судебного акта, апелляционная инстанция не установила.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 17.03.2016 по делу №А53-33993/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Ю.И. Баранова

Судьи

В.В. Ванин

И.В. Пономарева