



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»  
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: [info@rostov.arbitr.ru](mailto:info@rostov.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

### **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ростов-на-Дону

«24» апреля 2014г.

Дело № А53-3445/14

Резолютивная часть решения объявлена «17» апреля 2014г.

Полный текст решения изготовлен «24» апреля 2014г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Паутовой Л.Н. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Черножуковой Ю.В. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозэпизоотическим отрядом» ИНН 6167077587 ОГРН 1046167010669 к Управлению Россельхознадзора по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №02/1-12-52/2014 от 30 января 2014г., при участии:

от заявителя: представитель не явился

от административного органа: главный специалист-эксперт отдела правовой работы Неприн А.А. (доверенность №13 от 09.01.2014), государственный инспектор Цыганов Ю.Ю. (удостоверение 61 №0158)

установил:

Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозэпизоотическим отрядом» (далее – ГБУ РО «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозэпизоотическим отрядом», учреждение, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Госсельхознадзора по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия (далее – Управление Госсельхознадзора, административный орган) №02/1-12-52/2014 от 30 января 2014г. о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 8 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 200 000 руб.

Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозэпизоотическим отрядом»

явки представителя в судебное заседание не обеспечило, извещено надлежащим образом; направило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с тем, что представитель заявителя будет находиться в отпуске до 05.05.2014 и не будет возможности представлять интересы заявителя.

Учитывая тот факт, что с целью защиты своих прав и интересов директор общества мог выдать доверенность иному представителю на право представления интересов общества в суде, суд приходит к выводу, что ходатайство учреждения об отложении разбирательства дела удовлетворению не подлежит.

Представитель административного органа возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление, считает постановление законным и обоснованным, процессуальных нарушений не допущено.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие заявителя.

Изучив материалы дела, выслушав представителей административного органа, суд установил следующее.

23-24 января 2014 года на основании распоряжения заместителя руководителя Управления Россельхознадзора по Ростовской и Волгоградской областям и Республике Калмыкия (далее – Управление) №000017 от 15.01.2014 была проведена внеплановая выездная проверка в отношении Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Тацинская районная станция по борьбе с болезнями животных» (далее – ГБУ РО «Тацинская райСББЖ»), зарегистрированного по адресу: Ростовская область, Тацинский район, ст. Тацинская, ул.Сосновая, 18, с целью проверки исполнения ранее выданного предписания №000875 от 31.05.2013 об устранении выявленных нарушений к акту №00875 от 31.05.2013, срок исполнения которого истек 01.12.2013.

При проведении проверки государственным инспектором Управления Госсельхознадзора в присутствии ведущего ветеринарного врача ГБУ РО «Тацинская райСББЖ» был выявлен факт нарушения ветеринарного законодательства Российской Федерации, выражающейся в следующем: юридическое лицо в нарушение ч.2 ст. 25 Федерального закона №294-ФЗ от 26.12.2008 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон №294-ФЗ) не устранил ранее выявленные нарушения ветеринарно-санитарных требований и правил, а именно: в нарушение п.1 ст. 5, ст. 23 Закона Российской Федерации №4979-1 от 14.05.1993 «О ветеринарии» (далее – Закон РФ №4979-1), п. 8 Правил проведения лабораторных исследований в области ветеринарии, утв. Приказом Минсельхозом РФ от 05.11.2008 №490, в лаборатории ветеринарной экспертизы рынка, находящейся в штате ГБУ РО «Тацинская райСББЖ», отсутствует душевая кабина для работников лаборатории ветеринарной санитарной экспертизы рынка, а также не обеспечена поточность технологического прогресса, исключая пересечение потоков поступления продукции в лабораторию для проведения ветеринарной санитарной экспертизы и выхода ее для последующей реализации.

По факту проведенной проверки был составлен акт проверки №ВП 000017 от 23.01.2014 и выдано предписание (требование) №ВП 000017 от 23.01.2014 об устранении нарушений ветеринарно-санитарных требований и правил к акту №ВП 000017 от 23.01.2014, которым ГБУ РО «Тацинская райСББЖ» предписано в срок до 03.03.2014 представить необходимые документы.

24.01.2014 старший государственный инспектор отдела ветеринарного контроля и надзора Управления Россельхознадзора, в отсутствие законного представителя учреждения, при наличии доказательств его надлежащего извещения, составил протокол об административном правонарушении №02/1-12-52/2014.

30.01.2014 старший государственный инспектор отдела ветеринарного контроля и надзора Управления Россельхознадзора в отсутствие законного представителя

учреждения, при наличии доказательств его надлежащего извещения, вынес постановление №02/1-12-52/2014, которым ГБУ РО «Тацинская райСББЖ» признано нарушившим ч.8 ст. 19.5 КоАП РФ, учреждению назначен административный штраф в размере 200 000 рублей.

Полагая, что данное постановление является незаконным и подлежит отмене, используя право на обжалование, предусмотренное статьей 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель обратился в Арбитражный суд Ростовской области с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела, исследовав представленные доказательства и заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что заявленное Государственным бюджетным учреждением Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозпизоотическим отрядом» требование не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого акта, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

На основании части 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение, не освобождает лицо, оспаривающее решение о привлечении к административной ответственности, от обязанности представлять доказательства в подтверждение своих доводов.

Частью 8 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законных требований лиц, уполномоченных на осуществление государственного ветеринарного контроля (надзора), об устранении нарушений ветеринарно-санитарных требований и правил.

В соответствии с п. 1 Правил проведения лабораторных исследований в области ветеринарии от 05.11.2008 №490, правила проведения лабораторных исследований в области ветеринарии в соответствии с Законом РФ от 14.05.1993 №4979-1 «О ветеринарии» устанавливают общие требования к проведению организациями, осуществляющими лабораторные исследования в области ветеринарии, практической деятельности, направленной на предупреждение, диагностику и лечение болезней животных, выпуск и обращение полноценных и безопасных в ветеринарном отношении продуктов животноводства и защиту населения от болезней, общих для человека и животных.

Согласно п. 3 Правил проведения лабораторных исследований в области ветеринарии, лабораторные исследования в области ветеринарии должны осуществляться в ветеринарной лаборатории, размещенной в отдельном помещении.

Из материалов дела усматривается, что ветеринарная санитарная экспертиза проводится не в помещении лаборатории, а в коридоре торгового павильона рынка, который находится между лабораторией и мясным павильоном.

Пунктом 8 Правил проведения лабораторных исследований в области ветеринарии предусмотрено, что при проведении лабораторных исследований в лабораториях ветеринарно-санитарной экспертизы на рынках должна быть обеспечена точность

технологического процесса и исключено пересечение потоков поступления продукции в лабораторию для проведения ветеринарно-санитарной экспертизы и выхода ее для последующей реализации.

Лаборатории ветеринарно-санитарной экспертизы на рынке должны быть оборудованы душевыми кабинами для работников.

Учреждением не были представлены документы, свидетельствующие о проведенных мероприятиях ни на момент проведения внеплановой проверки, ни на момент составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Довод учреждения о том, что на момент вынесения постановления о привлечении к административной ответственности ГБУ РО «Тацинская райСББЖ» не существовало, поскольку оно было реорганизовано путем присоединения к ГБУ РО «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» судом отклоняется по следующим обстоятельствам.

Из материалов дела следует, что по состоянию на 23.01.2014 должностным лицом Управления Россельхознадзора специалисту кадров ГБУ РО «Тацинская райСББЖ» было вручено извещение о необходимости явки законного представителя учреждения на составление протокола, о чем свидетельствует подпись в извещении.

В материалы дела приложен приказ №3 от 23.01.2014 ГБУ «Тацинская райСББЖ» за подписью и.о. начальника Джагуновой Н.В., из которого следует, что интересы учреждения во время проведения внеплановой проверки Управления Россельхознадзора на предмет исполнения ранее выданного предписания об устранении нарушений ветеринарно-санитарных требований и правил №000875 от 31.05.2013 по акту проверки №000875 от 31.05.2013 будет представлять ведущий ветеринарный врач Адамов В.М.

Кроме того, ни на момент проведения проверки, ни на момент вынесения оспариваемого постановления учреждение не поставило Управление Россельхознадзора в известность о проводимом мероприятии по реорганизации в форме присоединения. Более того, учреждение, получая копии: извещения на составление протокола об административном правонарушении от 23.01.2014; протокола об административном правонарушении от 24.01.2014, не представило каких-либо документов, свидетельствующих о проводимых в учреждении изменениях.

Таким образом, учреждение при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая необходима для соблюдения требований законодательства Российской Федерации и прав и интересов третьих лиц, обязано было выполнить требования по обеспечению ветеринарно-санитарной безопасности.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение указанного выше правонарушения на момент вынесения оспариваемого постановления не истек.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу, составлении протокола об административном правонарушении и вынесении оспариваемого постановления судом не установлено, равно, как и обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении составлен и постановление по делу об административном правонарушении вынесено уполномоченным должностным лицом.

Факт совершения учреждением правонарушения подтверждается материалами дела, что свидетельствует о наличии в действиях учреждения состава административного правонарушения, предусмотренного ч.8 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В постановлении не указано о том, что заявитель ранее привлекался к административной ответственности за аналогичное правонарушение, что свидетельствует об отсутствии отягчающих обстоятельств.

Принимая во внимание, что факт нарушения доказан, материалами дела подтвержден, правонарушение квалифицировано правильно, размер примененного административного штрафа соответствует наименьшему размеру (в соответствии с ч.8 ст. 19.5 КоАП РФ – 200 000 руб.), установленному Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, заявленные Государственным бюджетным учреждением Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозэпизоотическим отрядом» требования удовлетворению не подлежат.

Все остальные доводы учреждения, положенные в основу заявленных требований о признании незаконным постановления, судом не рассматриваются, поскольку не могут повлиять на результат решения.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявления Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противозэпизоотическим отрядом» отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения через суд, принявший решение.

Судья

Л.Н. Паутова