



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«03» июня 2014 г.

Дело № А53-7937/14

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Соловьевой О.А.,
рассмотрев исковое заявление Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» (ОГРН 1046167010669, ИНН 6167077587) к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная казна» (ОГРН 1026605409555, ИНН 6608003165) о взыскании 62 303,33 руб.,

установил:

Государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» (далее - истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная казна» (далее - ответчик) о взыскании 62 303,33 руб. из них: 58 803,33 руб. недоплаченной суммы страхового возмещения на восстановительный ремонт автомобиля, 3 500,00 руб. расходов, понесенных на проведение независимой экспертизы.

Иск предъявлен истцом в соответствии с Постановлением Правительства Ростовской области от 17.01.2013 № 16, на основании которого государственное бюджетное учреждение Ростовской области «Ростовская областная экспедиция по борьбе с болезнями рыб» с 27.01.2014 реорганизовано в форме присоединения к государственному бюджетному учреждению Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом».

Определением от 15.04.2014 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), установлен срок для представления сторонами отзыва на исковое заявление, доказательств и иных документов.

Стороны надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству суда.

В установленный арбитражным судом срок истец представил дополнительные документы, которые приобщены к материалам дела. Кроме того, заявил ходатайство о

взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 722,00 руб.

По смыслу пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» истец вправе заявить требование о присуждении процентов в ходатайстве по ходу рассмотрения дела.

Ходатайство принято судом к рассмотрению в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик отзыв на исковое заявление, доказательства и иные документы не направил.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, не выявлено.

С учетом изложенного, на основании части 5 статьи 228 АПК РФ суд рассматривает дело по правилам главы 29 АПК РФ без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам и с учетом заявленного ходатайства истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исследовав доказательства по делу, суд считает иск подлежащим удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со статьями 929, 931 ГК РФ при страховании гражданской ответственности на случай причинения страхователем вреда имуществу других лиц обязанность по возмещению вреда этим лицам лежит на страховщике, получающем от страхователя установленную договором плату (страховую премию). Данный вид договора считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей). Эти лица вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В силу статьи 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон № 40-ФЗ) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Согласно пункту 2.1 статьи 12 указанного закона размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

К указанным в пункте 2.1 указанной статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пунктам 3,4 статьи 12 Закона № 40-ФЗ страховщик обязан осмотреть поврежденное имущество и (или) организовать его независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня соответствующего обращения потерпевшего,

если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим. Если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую экспертизу (оценку), а потерпевший - предоставить поврежденное имущество для проведения независимой экспертизы (оценки). Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество и (или) не организовал его независимую экспертизу (оценку) в установленный пунктом 3 настоящей статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за такой экспертизой (оценкой), не представляя поврежденное имущество страховщику для осмотра.

Из материалов дела усматривается, что 18.09.2013 в результате дорожно-транспортного происшествия поврежден принадлежащий государственному бюджетному учреждению Ростовской области «Ростовская областная экспедиция по борьбе с болезнями рыб» (правопреемник истца) автомобиль марки ВАЗ-21230 Шевролет Нива (государственный регистрационный номер У 758 РЕ 161) под управлением водителя Рыбасова А.В.

В соответствии со справкой о дорожно-транспортном происшествии от 18.09.2013 (л.д. 53-54), постановлением 61 ВК 0874725 по делу об административном правонарушении от 18.09.2013 (л.д. 91) дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Шахназарова Э.В., управлявшего автомобилем марки ПАЗ-32050R (государственный регистрационный знак О 829 РТ 161), принадлежащим гражданину Дырда В.В.

На момент ДТП гражданская ответственность владельца автомобиля марки ПАЗ-32050R (государственный регистрационный знак О 829 РТ 161) была застрахована в ООО СК «Северная казна» по договору обязательного страхования, страховой полис серии ВВВ № 0193578902.

Как усматривается из акта о страховом случае № Г-13-22802 от 18.10.2013 (л.д. 94), правопреемник истца (потерпевший) своевременно – 25.09.2013 обратился к ответчику с соответствующим заявлением о выплате страхового возмещения.

По результатам рассмотрения указанного заявления ответчиком произведена выплата потерпевшему страхового возмещения в размере 23 127,30 руб., что подтверждается платежным поручением № 786 от 13.11.2013 (л.д. 82).

Полагая, что обязанность ООО СК «Северная казна» по возмещению ущерба исполнена не в полном объеме, потерпевший самостоятельно обратился за проведением экспертизы (оценки) поврежденного автомобиля.

Согласно экспертному заключению № 305 от 12.11.2013, выполненному ООО «Тех-Экспро», стоимость восстановительного ремонта транспортного средства марки ВАЗ-21230 Шевролет Нива (государственный регистрационный номер У 758 РЕ 161) составляет с учетом износа 76 930,63 руб.

Направленная в адрес ответчика претензия от 09.12.2013 № 117 (л.д. 74-76) с требованием пересмотреть размер выплаты страхового возмещения ущерба и компенсировать истцу разницу между суммой выплаченного страхового возмещения и стоимостью восстановительного ремонта по независимому экспертному заключению, оставлена ответчиком без удовлетворения.

Вместе с тем, ответчик не представил суду доказательства того, что между страховщиком и потерпевшим достигнуто согласие о размере страховой выплаты и о соответствии достигнутому соглашению размера фактически произведенной страховщиком выплаты (23 127,30 руб.). Доказательств организации страховщиком независимой экспертизы и получение заключения о причинении ущерба потерпевшему в ином размере, чем это установлено в экспертном заключении ООО «Тех-Экспро», ответчиком суду также не предъявлено.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем, согласно статье 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик не представил доказательств, опровергающих доводы истца и выводы представленного им заключения независимого оценщика, не указал на какие-либо пороки заключения об оценке.

При указанных обстоятельствах разница между стоимостью восстановительного ремонта по независимому экспертному заключению и суммой, выплаченной ответчиком, составляет 53 803,33 руб. и подлежит взысканию с ответчика. В части взыскания 5 000,00 руб. страхового возмещения требования не обоснованы и не подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 5 статьи 12 Закона № 40-ФЗ стоимость независимой экспертизы (оценки) включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

При указанных обстоятельствах расходы истца по проведению независимой экспертизы в размере 3 500,00 руб., которые подтверждаются платежным поручением № 8224128 от 05.12.2013 (л.д. 77), также подлежат возмещению истцу за счет ответчика.

Требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 722,00 руб. за период с 14.11.2013 по 02.06.2014 подлежит частичному удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Период просрочки исполнения денежного обязательства определяются судом с учетом положений статьи 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которой страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

В данном случае поскольку заявление о страховом случае поступило 25.09.2013, страховщик был обязан произвести выплату страхового возмещения не позднее 25.10.2013. Вместе с тем, истцом расчет произведен начиная с 14.11.2013, что является его правом. Однако проценты рассчитаны с суммы 58 803,33 руб., что является необоснованным.

Кроме того, за период с 14.11.2013 по 02.06.2014 количество дней просрочки с учетом пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13/14 от 08.10.1998 года исходя из 360 дней в году и 30 дней в месяце составляет 199 дней, а не 202 дня, как указал истец.

Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами за определенный истцом календарный период следует исчислить следующим образом:

$$53803,33 * 8,25\% / 360 * 199 = 2453,66 \text{ руб.}$$

В остальной части иск о взыскании процентов не обоснован и в его удовлетворении следует отказать.

На основании статьи 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Госпошлина, недоплаченная истцом в связи с увеличением суммы исковых требований, взыскивается в доход федерального бюджета также пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 167-170, 226-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная казна» (ОГРН 1026605409555, ИНН 6608003165) в пользу Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» (ОГРН 1046167010669, ИНН 6167077587) 57 303,33 руб. в возмещение убытков, 2 453,66 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 153,00 в возмещение расходов по госпошлине, всего 61 909,99 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Северная казна» (ОГРН 1026605409555, ИНН 6608003165) в доход федерального бюджета 237,28 руб. государственной пошлины.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» (ОГРН 1046167010669, ИНН 6167077587) 210,73 руб. государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу подлежит немедленному исполнению и вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия.

Судья

О.А. Соловьева