



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»
<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону
«25» ноября 2015 года

Дело № А53-8716/2015

Резолютивная часть решения объявлена «18» ноября 2015 года
Полный текст решения изготовлен «25» ноября 2015 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи И.Б. Ширинской при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.А.Пипченко, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Аплевич Ивана Николаевича (ОГРН 310619412500108, ИНН 616200302524) к Государственному бюджетному учреждению Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» (ОГРН 1046167010669, ИНН 6167077587) третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление ветеринарии по Ростовской области; о взыскании убытков;

при участии:

от истца - адвокат Бабков Д.Д. на основании ордера от 27.10.2015., представитель Дружинина А.Н. по доверенности от 30.10.2014;

от ответчика - начальник отдела правового обеспечения Сафонова Н.Э. по доверенности от 04.08.2014; представитель Землянский С.В. по доверенности от 14.08.2015; Лохман М.М. по доверенности от 16.07.2015;

от третьего лица - представитель Землянский С.В. по доверенности от 14.08.2015;

установил: индивидуальный предприниматель Аплевич Иван Николаевич (далее – ИП Аплевич И.Н.) обратился в Арбитражный суд Ростовской области с иском к Государственному бюджетному учреждению Ростовской области «Ростовская областная станция по борьбе с болезнями животных с противоэпизоотическим отрядом» (далее – ГБУ РО «Ростовская областная СББЖ С ПО») о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 20568000 руб.

В отношении указанных лиц спор рассматривается с учетом правил статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

19.10.2015 истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил заявление об изменении заявленных требований, изложив их в следующей редакции: «взыскать с ГБУ РО «Ростовская областная СББЖ С ПО» убытки в виде упущенной выгоды в размере 10627746 руб.

Суд принял к рассмотрению заявленные изменения.

Представителем истца заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решения суда по делу №А53-25799/14, по которому подана апелляционная жалоба.

Представители ответчика и третьего лица возражали против удовлетворения ходатайства.

По результатам рассмотрения ходатайства судом вынесено определение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Представителем истца заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Представители ответчика и третьего лица возражали против удовлетворения ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Судом вынесено протокольное определение об отказе в его удовлетворении.

Представителем истца заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела решения, предписания антимонопольного органа, как доказательств, подтверждающих неправомерность действий ответчика.

Представители ответчика и третьего лица возражали против удовлетворения ходатайства, поскольку решения и предписания не вступили в законную силу, ходатайство направлено на затягивание судебного процесса.

Судом вынесено протокольное определение об отказе в его удовлетворении.

Представителем истца заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, И.В.Живанович.

Представитель третьего лица возражал против удовлетворения ходатайства, поскольку спор между истцом и И.В.Живанович по договору аренды к предмету настоящего спора не имеет отношения.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения ходатайства.

По результатам рассмотрения ходатайства судом вынесено определение об отказе в удовлетворении ходатайства.

Представителем истца заявлено ходатайство о привлечении в качестве свидетеля И.В.Живанович.

Представители ответчика и третьего лица возражали против удовлетворения ходатайства.

Судом вынесено протокольное определение об отказе в его удовлетворении.

Представителем истца заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела выписки из Единого государственного реестра юридических лиц

Представители ответчика и третьего лица возражали против удовлетворения ходатайства.

Судом вынесено протокольное определение об отказе в его удовлетворении.

Представителем истца заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела договора.

Представитель третьего лица возражал против удовлетворения ходатайства.

Судом вынесено протокольное определение об отказе в его удовлетворении.

Представитель истца поддержал заявленные требования с учетом принятых судом изменений, просил их удовлетворить, обосновывая доводами, изложенными в заявлении, дополнительных пояснениях и возражениях на отзыв. Истец полагает, в связи с действиями ответчика, выразившихся в незаконном формировании цены ветеринарной

услуги и прекращении проведения ветеринарно-санитарной экспертизы туш свинины, предприниматель понес убытки в виде упущенной выгоды с ноября 2014 года по апрель 2015 года. Ежемесячный размер убытков составил 1771291 руб.

Представитель ответчика заявленные требования не признал, просил отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в отзыве на заявление и дополнительных пояснениях. Ответчик считает, в предоставлении услуги по проведению ветеринарно-санитарной экспертизы подконтрольной продукции может быть отказано с учетом положений Административного регламента, утвержденного приказом начальника управления по ветеринарии Ростовской области от 07.05.2014 №30 в связи с отказом предпринимателя внести оплату за оказанные услуги.

Представитель третьего лица поддержал позицию ответчика, просил отказать в удовлетворении требований, поскольку услуга по проведению ветеринарно-санитарной экспертизы является государственной услугой и оказывается учреждением не как хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке этой услуги, а как организацией, выступающей от имени органов государственной власти по реализации их обязанностей. Тарифы на оказание государственной услуги установлены на территории Ростовской области и согласованы с Управлением ветеринарии Ростовской области, в связи с чем, довод истца о необходимости создания для него исключительных условий осуществления предпринимательской деятельности не основан на законе.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил, между ГБУ РО «Ростовская областная СББЖ С ПО» (исполнитель) и ИП Аплевич И.Н. (заказчик) заключен договор №15/5 от 01.04.2014, по условиям которого исполнитель оказывает заказчику следующие ветеринарные услуги: ветеринарная санитарная экспертиза продукции; техническая экспертиза документов; оформление и выдача ветеринарных документов по установленным формам на продукцию (ветеринарные сопроводительные документы, акты, заключения и др.); ветеринарный осмотр продукции заказчика, который включает в себя исполнение условий хранения продукции животного происхождения в рамках ветеринарного законодательства (органолептический осмотр, проверка журналов учета температурного режима и относительной влажности воздуха, осмотр входящей продукции, дезинфекция, дератизация, дезинсекция, консультации и рекомендации в пределах своей компетенции).

Пунктом 4.1 договора определено, заказчик за оказание ветеринарным специалистом исполнителя ветеринарных услуг, перечисленных в пункте 1 договора, производит оплату не позднее 25 числа отчетного месяца.

Основанием для расчетов является акт оказания услуг, счет-фактура и счет, которые исполнитель предоставил заказчику в соответствии с действующим Прейскурантом, выписка из которого согласовывается, подписывается обеими сторонами и является неотъемлемой частью настоящего договора. Настоящий пункт договора вступает в силу с 01.05.2014 года и действует до окончания настоящего договора (пункт 4.2 договора).

В случае полной или частичной просрочки платежа на 15 календарных дней исполнитель в одностороннем порядке приостанавливает действие договора до погашения задолженности без какого-либо уведомления заказчика. Исполнитель имеет право пересматривать цены на платные ветеринарные услуги в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 4.5, 4.6 договора).

20.06.2014 ответчиком составлен акт об оказании услуг №КГ000206 на сумму 640800 руб., исходя из стоимости 89 руб. за 1 тушу свинины.

17.09.2014 ответчиком в адрес истца направлена претензия №2046 с предложением оплатить задолженность в сумме 1233632 руб.

17.09.2014 ответчиком в адрес истца направлено письмо №2045, в котором истец проинформирован о приостановлении действия договора, одновременно уведомив о расторжении договора в порядке пункта 5.2 договора с 17.10.2014 года.

13.10.2015 ответчиком составлен акт об оказании услуг №КГ00349, исходя из стоимости 136 руб. за 1 тушу свинины.

13.10.2015 ответчик направил в адрес истца уведомление о том, что договор №15/5 от 01.04.2014 считается расторгнутым с момента получения данного уведомления, одновременно предъявив требование об уплате задолженности в сумме 1592882 руб. в срок до 20.10.2014.

В связи с неисполнением истцом оказанных услуг по проведению ветеринарно-санитарной экспертизы и выдачи ветеринарных свидетельств ответчик обратился в суд с требованием о взыскании задолженности. Решением от 14.10.2015 по делу №А53-25799/2014 суд взыскал с предпринимателя задолженность в сумме 1718202,99 руб.

В свою очередь, истец обратился в УФАС России по РО, которым вынесено предупреждение №2437/05 от 16.02.2015 о прекращении действий (бездействий) ГБУ РО «Ростовская областная СББЖ С ПО», которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Обосновывая заявленные требования, истец ссылается на решение УФАС России по РО о предупреждении ответчика о необходимости прекращения действий, выразившихся в навязывании предпринимателю условия оплаты на ветеринарное обслуживание из расчета времени, превышающего фактически затрачиваемое на ее проведение. Комиссия предупредила ответчика о необходимости прекращения действий путем формирования стоимости услуг ветеринарно-санитарной экспертизы продукции, исходя из фактических затрат времени с учетом технологических особенностей (на предприятиях с конвейерной системой убоя животных - автоматический конвейер) производственного цикла, применяемого предпринимателем.

Таким образом, учитывая действия ответчика по незаконному формированию цены ветеринарной услуги и прекращения проведения ветеринарно-санитарной экспертизы туш свинины, истец полагает, что им понесены убытки в виде упущенной выгоды в размере 10627746 руб. с ноября 2014 года по апрель 2015 года, ежемесячный размер убытков составил 1771291 руб.

Отказ ответчика от выплаты убытков послужил основанием для обращения истца в суд с иском.

Из материалов дела следует, между сторонами по настоящему делу имелись договорные отношения, ответственность за неисполнение которых регулируется нормами обязательственного права.

Статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет убытки как расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу указанной нормы права, заявляя требования о взыскании убытков, истец должен представить доказательства: а) противоправности поведения ответчика; б) причинной связи между противоправным поведением ответчика и наступлением убытков; в) размера понесенных убытков.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Согласно пунктам 10 и 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что необходимость расходов, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права, и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами. Размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено.

Таким образом, истец для обоснования возмещения ему убытков в виде упущенной выгоды должен доказать, что им были не получены доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода), а также представить доказательства произведения им действий, направленных на получение упущенной выгоды, и совершения с этой целью приготовлений.

При этом истец должен иметь реальную возможность получить выгоду именно в размере заявленной суммы, при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае требование о взыскании убытков подлежит отклонению, поскольку истцом не доказано совокупности оснований, необходимых для взыскания убытков, в том числе противоправного поведения ответчика. Истец, предъявляя требование о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в связи с увеличением цены на услуги, не представил доказательств того, что упущенная выгода в заявленном истцом размере возникла по вине ответчика.

В обоснование своих доводов истец сослался на договор №15/5 от 01.04.2014, считая, что Прейскурант цен (выписка из прейскуранта) на услуги по проведению ветеринарно-санитарной экспертизы должен согласовываться с ним, а также на то, что в действиях ответчика имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства. Истец полагает, несмотря на то, что решением от 28.05.2015 по делу №А53-5489/2015, вступившим в законную силу, суд признал предупреждение УФАС России по РО недействительным, действия ответчика по увеличению цены незаконны. По мнению истца, ветеринарные услуги не включены в перечни услуг, на которые установлено государственное регулирование цен на внутреннем рынке РФ, осуществляемое Правительством РФ, федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов РФ.

С учетом приведенных доводов истец считает, понуждение к заключению платного договора на ветеринарные услуги незаконно, противоречит статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, равно как и то, что ответчик уклоняется от осуществления ветеринарного надзора в нарушение закона Российской Федерации от 14.05.1993 №4979-1 «О ветеринарии» (т. 2 л.д. 78).

В соответствии со статьей 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения - публично-правовая обязанность государства, обусловленная необходимостью реализации конституционного права граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду (статьи 41, 42 Конституции Российской Федерации, преамбула, статья 8 Федерального закона от 30.03.1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»).

Формами обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, среди прочего, являются федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор и обязательное подтверждение соответствия продукции санитарно-эпидемиологическим требованиям (статья 2 названного Закона).

Реализация данных форм обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения согласно статье 1 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 №4979-1 «О ветеринарии» является основной задачей ветеринарии в Российской Федерации и осуществляется системой государственных ветеринарных служб Российской Федерации.

Таким образом, обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения в предусмотренных законом формах является публично-значимой обязанностью государственных ветеринарных служб, реализуемой в целях защиты публичного порядка Российской Федерации.

Обязательное подтверждение соответствия продукции санитарно-эпидемиологическим требованиям осуществляется посредством санитарно-ветеринарной экспертизы, проводимой в тех же публичных целях, организация которой является обязанностью государственных органов ветеринарного надзора. Согласно статье 21 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 №4979-1 «О ветеринарии» проведение ветеринарно-санитарной экспертизы продукции животного происхождения организует федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, ветеринарные (ветеринарно-санитарные) службы федерального органа исполнительной власти.

Пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» под государственной услугой, предоставляемой федеральным органом исполнительной власти, органом государственного внебюджетного фонда, исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органом местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, понимается деятельность по реализации функций соответственно федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органа местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации полномочий органов, предоставляющих государственные услуги.

Ответчик согласно пункту 1.1 устава является областным государственным учреждением ветеринарной службы, подведомственным управлению ветеринарии Ростовской области.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №352 «О перечне платных услуг», оказываемых организациями в целях предоставления федеральными органами исполнительной власти государственных услуг» ветеринарно-санитарная экспертиза относится к государственным платным услугам.

Данным Постановлением утверждены Правила определения федеральными органами исполнительной власти размера платы за оказание услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления федеральными органами исполнительной власти государственных услуг. Согласно пункту 2 Правил методика определения размера платы за оказание необходимых и обязательных услуг, а также предельные размеры платы за оказание необходимых и обязательных услуг утверждаются федеральными министерствами, федеральными службами и агентствами.

Таким образом, оказание государственной услуги по проведению ветеринарно-санитарной экспертизы на платной основе и методика определения размера платы в настоящее время регламентирована Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №352 «О перечне платных услуг».

Согласно пункту 2 Правил оказания платных ветеринарных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.08.1998 №898, к платным ветеринарным услугам относится, в частности, оформление и выдача ветеринарных документов (ветеринарные проходные свидетельства, сертификаты, справки, паспорта, регистрационные удостоверения).

Пунктом 2.7 Перечня платных и бесплатных услуг, оказываемых бюджетными организациями и учреждениями Государственной ветеринарной службы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, утвержденного Минсельхозом России 20.01.1992 N 2-27-145, _выдача ветеринарных документов (ветеринарные свидетельства, справки, паспорта и регистрационные удостоверения) отнесена к ветеринарным услугам.

Указанные нормативные акты разработаны и утверждены в соответствии с Законом Российской Федерации от 14.05.1993 №4979-1 «О ветеринарии».

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, оснований для неприменения данных нормативных актов при разрешении вопроса о законности взимания платы за ветеринарные услуги, перечисленных в договоре №15/5 от 01.04.2014, при том, что действие нормативных актов не отменено, не имеется.

Полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области ветеринарии предусмотрены в статье 3 Закона Российской Федерации от 14.05.1993 №4979-1 «О ветеринарии».

При этом вопросы по проведению ветеринарно-санитарной экспертизы и выдаче ветеринарных сопроводительных документов не относятся к исключительному ведению Российской Федерации.

Факт отнесения услуги по проведению осмотра, исследований, экспертизы и выдачи заключений, подтверждающих безопасность продукции и сырья животного происхождения в ветеринарно-санитарном отношении к государственным услугам Российской Федерации, подтверждается разделом IV перечня услуг, предоставляемых государственными и муниципальными учреждениями Ростовской области Постановления Правительства Ростовской области от 18.11.2011 №150 «Об утверждении Реестра государственных услуг Ростовской области».

Тарифы на оказание государственной услуги по ветеринарно-санитарной экспертизе установлены на территории Ростовской области и согласованы с Управлением ветеринарии Ростовской области.

Приказом Управления ветеринарии Ростовской области от 07.05.2014 №30 утвержден Административный регламент предоставления услуги «Проведение осмотра, исследований, экспертизы и выдача заключений, подтверждающих безопасность продукции и сырья животного и растительного происхождения в ветеринарно-санитарном отношении».

Согласно пункту 11 Административного регламента установлены обязательные требования к порядку, размеру и основаниям взимания платы за государственную услугу, согласно которым размер взимания платы за предоставление данной государственной услуги следует производить в соответствии с прейскурантом цен на платные ветеринарные услуги, оказываемые государственными, бюджетными учреждениями ветеринарии Ростовской области. Прейскурант цен разработан ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии, в соответствии с договором №4/2 от 25.04.2011. Прейскурант цен государственного бюджетного учреждения Ростовской области утверждается начальником учреждения.

В соответствии с пунктом 10 Правил оказания платных ветеринарных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.08.1998 №898 платные ветеринарные услуги оказываются исполнителем на основе заключения договора, оформления абонементного обслуживания или выдачи жетона, талона, кассового чека, квитанции или других документов установленного образца.

Договор №15/5 от 01.04.2014 в части определения стоимости услуг в Прейскуранте, являющегося неотъемлемой частью договора, соответствует пункту 10 Правил.

В силу пункте 4 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» определено, бюджетное учреждение вправе сверх установленного государственного (муниципального) задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах установленного государственного (муниципального) задания выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, предусмотренным его учредительным документом, в сферах, указанных в п. 1 настоящей статьи, для граждан и юридических лиц за плату и на одинаковых при оказании одних и тех же услуг условиях. Порядок определения указанной платы устанавливается соответствующим органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Бюджетное учреждение вправе осуществлять иные виды деятельности, не являющиеся основными видами деятельности, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и соответствующие указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах.

В уставе ответчика к основным видам деятельности относятся, в том числе, оказание платных услуг по проведению ветеринарно-санитарной экспертизы в местах реализации и хранения продуктов животного и растительного происхождения.

Довод предпринимателя о согласовании с ним прейскуранта в силу пункта 4.2. договора судом отклоняется, так как из данного пункта не следует, что ответчик должен согласовывать прейскурант с истцом. В указанном пункте указано про согласование выписки. Вместе с тем, согласно данного пункта договора основанием для расчетов является действующий прейскурант.

С учетом приведенных обстоятельств суд пришел к выводу, на дату подписания договора №15/5 от 01.04.2014 действовал порядок определения платы, установленный Постановлением Правительства Ростовской области от 18.11.2011 №150 «Об утверждении Реестра государственных услуг Ростовской области», Приказом Управления ветеринарии Ростовской области от 07.05.2014 №30 об утверждении Административных регламентов предоставления государственных услуг подведомственными управлением ветеринарии Ростовской области учреждениями.

Размер платы за услуги, указанные в договоре, установлен ответчиком в соответствии с прейскурантом цен на платные ветеринарные услуги, относящиеся к основным видам деятельности ГБУ РО «Ростовская областная СББЖ С ПО», оказываемые им сверх установленного государственного задания, а также в случаях, определенных действующим законодательством, в пределах установленного государственного задания, утвержденным начальником Управления ветеринарии администрации Ростовской области, что свидетельствует о нормативной обоснованности оказания учреждением услуг.

Мотивируя свою позицию по делу, истец пояснил, вопреки утверждению ответчика предпринимательскую деятельность по промышленному убою сельскохозяйственных животных в самостоятельном порядке он не приостанавливал. Действия ответчика по направлению писем о приостановлении действия договора, расторжении договора в одностороннем порядке фактически были направлены на срыв деятельности предпринимателя по переработке мяса, реализации мяса и мясной продукции и ее транспортировке.

Возражая против доводов истца, ответчик указал, несмотря на направленное в адрес истца уведомление о расторжении договора с 17.10.2014, действие договора не было приостановлено, поскольку истец, игнорируя данное уведомление продолжал осуществлять убой свиней на предприятии, а ветеринарные специалисты были вынуждены оказывать государственную услугу без какой-либо оплаты.

Из материалов дела следует, истец, имея срочную необходимость в получении ветеринарных услуг, вызванную спецификой производственной деятельности истца по убою животных, и возникновением у него необходимости в проведении ветеринарно-санитарной экспертизы, получении в итоге ветеринарных свидетельств, с целью исключения убытков не обращался ни в Кагальницкий филиал ГБУ РО «Ростовская областная СББЖ С ПО», ни в какой-либо иной филиал учреждения за период ноябрь 2014 год – апрель 2015 года (период взыскания убытков). Доказательств оплаты, ведения переговоров о намерении продолжить отношения в рамках договора №15/5 от 01.04.2014 истец не представил.

Кроме того, ответчиком представлен акт выездной проверки №4895 от 07.11.2014, составленный Управлением ветеринарии Ростовской области, в отношении ИП Аплевич И.Н., которым установлено, на момент проверки предприятие деятельность по убою животных не осуществляло с 25.10.2014 в связи с неуплатой арендных платежей арендодателю нежилого помещения согласно договора от 25.11.2013, заключенного между ИП Аплевич И.Н. и Живанович И.В. (уведомление о прекращении предоставления аренды нежилого помещения).

Таким образом, с ноября 2014 года истец не мог осуществлять деятельность по убою животных по причинам, не зависящим от ответчика.

Ссылку истца на письма В.В.Кравцова и И.В.Живанович суд считает несостоятельной, поскольку указанные письма не датированы. Более того, истцом не пояснено, каким образом данные письма могут опровергнуть наличие не оспоренного договора аренды, заключенного между В.А.Зайцевым и И.В.Живанович.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Аплевич И.Н. 16.08.2006 года зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя с присвоением (ОГРН 306616222800022, ИНН 616200302524) и указанием в качестве основного вида деятельности производство мяса и мясопродуктов (код по ОКВЭД 15.1).

15.08.2014 года налоговым органом зарегистрировано прекращение деятельности Аплевича И.Н. (ОГРН 306616222800022, ИНН 616200302524) в качестве индивидуального предпринимателя на основании собственного решения.

05.05.2010 Аплевич И.Н. дополнительно зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя с присвоением (ОГРН 310619412500108, ИНН 616200302524) и 16.08.2014 в ЕГРИП внесены изменения в сведения. При этом вида деятельности производство мяса и мясопродуктов не заявлено.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с 19.06.2015 года основным видом деятельности истца является найм рабочей силы и подбор персонала (код по ОКВЭД 74.50), а запись о разрешенном виде деятельности – производство мяса, внесена только 25.08.2015.

Следовательно, с 15.08.2014 истец прекратил предпринимательскую деятельность в области производства мяса и мясопродуктов, в связи с чем, отсутствуют основания для предъявления требований к ответчику о возмещении убытков с ноября 2014 года – апрель 2015 года.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Для взыскания упущенной выгоды истцу необходимо доказать, какие доходы он реально (достоверно) получил бы, если бы не утратил возможность выполнять работы, при обычных условиях гражданского оборота. Под обычными условиями оборота следует понимать типичные для него условия функционирования рынка, на которые не воздействуют непредвиденные обстоятельства либо обстоятельства, трактуемые в качестве непреодолимой силы.

Размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Истцом произведен расчет убытков на основании финансовых показателей деятельности предпринимателя за 1, 2, 3 кварталы 2014 года, исходя из средней выручки в месяц 1771291 руб., как подтверждение размера предполагаемых к получению доходов.

Между тем, при расчете упущенной выгоды, истцом не учтены никакие затраты, необходимые для оказания услуг клиентам способных повлиять на размер предполагаемой выгоды, а именно, не учтены затраты на покупку коммунальных ресурсов (вода, электричество), на заработную плату и налоги. Документы, подтверждающие наличие у истца доходов в сумме 10627746 руб. в течение 10 месяцев, предшествующих дате расторжения договора, из которых им исчислен среднемесячный доход, истцом не предоставлены.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу, истец не доказал несение убытков в связи с незаконным формированием цены ветеринарной услуги и прекращении проведения ветеринарно-санитарной экспертизы туш свинины.

Таким образом, оценив имеющиеся в материалах дела документы по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, факт причинения убытков вследствие действий ответчика истцом не доказан.

Учитывая изложенное, исходя из фактических обстоятельств дела, установленных в ходе рассмотрения дела, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается при подаче исковых заявлений имущественного характера, подлежащих оценке, при цене иска свыше 2 000 000 руб. – 33 000 руб. плюс 0,5 процента суммы, превышающей 200 000 руб., но не более 200 000 руб., что по настоящему делу составляет 76139 руб.

При указанных обстоятельствах расходы по государственной пошлине в сумме 76139 руб., по уплате которой истцу была предоставлена отсрочка на основании статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Аплевич Ивана Николаевича (ОГРН 310619412500108, ИНН 616200302524) в доход федерального бюджета расходы по государственной пошлине в сумме 76139 руб.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

И. Б. Ширинская